

תוכן עניינים

2..... תקציר

3..... *קריאת שמות*

3..... בחירות לוועדת כספים

4..... תוצאות הצבעה – בחירות לוועדת כספים

5..... הצעות לשינוי תקנון

27..... הצעת החלטה – מתנות פתיחת שנה

30..... הצבעה – מתנות פתיחת שנה

33..... תוצאות הצבעה – הצעות החלטה לשינוי תקנון

36..... מנכחות:

תקציר

בישיבת המועצה ביום שני 22/06/2026 נכחו 56 נציגים ונציגות. הישיבה נפתחה בהצבעת אמון למועמד יחיד לחברות בוועדת כספים. תומר דוד קידר נבחר.

לאחר מכן, נערכו דיונים והצבעה בנוגע לכל ההצעות לשינוי התקנון שעלו לסדר היום. בהמשך נערכו דיון והצבעה בנוגע להצעת החלטה הנוגעת למתנות פ"ש תשפ"ז. לסיום, נערכה הצבעה בהרמת יד בנוגע לאישור הצבעה מתגלגלת עבור ההצעות לשינוי התקנון.

תוצאות כל ההצבעות מפורטות בגוף הפרוטוקול.

מפאת אילוצי לוגיסטיקה, עדכוני ההנהלה שתוכננו לא הועברו בישיבה, והם נשלחו בהודעה לכלל חברי המועצה.

קריאת שמות

איתן וולף (סגן נשיא): הישיבה נפתחת עכשיו, אנחנו 40 נוכחים סך הכל. בהצלחה. שלו-

שלו זיו (נשיא):

אנחנו מתרגשים לראות את כולכם. את רובכם בזום, את חלקכם גם כאן איתנו פרונטלית. אנחנו מתחילים את ישיבת יוני, ישיבת הצעות לשינוי תקנון. נתחיל בהצבעה לוועדת כספים, הצבעת אמון, ואחרי זה נמשיך להצעות לשינוי התקנון. שתכירו, המתמלל עוד לא כאן, הוא יגיע עוד דקה-שתיים, לכן עכשיו במיוחד חשוב לזכור כשמדברים להגיד שם ותפקיד לפני, כדי שאחרי זה כשיצפו בהקלטה הם ידעו איך להשלים. כיף לראות את כולכם, חודשי הקיץ החמים הגיעו אלינו וכך גם מתקרב לו סוף השנה הסוערת והמשמעותית הזו. זה הזמן של כולנו עכשיו להסתכל על ההצעות שהוצעו בתקווה שכולנו עברנו עליהן, הספקנו לקרוא אותן קצת, להתחיל לשאול את השאלות הנכונות, להתחיל לתהות אם זה משהו שאני נוטה אליו יותר או משהו שפחות, ובהתאם לזה גם לבוא לפה עכשיו מוכנים. בגלל זה גם שלחנו מראש את הקישור לשאלות שגם הועברו למציעי ההצעות כדי שבאמת הדיון יהיה כמה שיותר חד ומדויק. נדגיש שכן יש לנו בבניין הזה שעת עצר שהיא שמונה שהיא מאוד קריטית. אנחנו כבר התחלנו באיחור כי היה עיכוב מאוד משמעותי בהגעה של חלקנו או בעלייה לזום, אנחנו מבינים, ושאינן מתמלל בינתיים. אין בעיה, שעה קצת מוקדמת של הישיבה, בניין קצת מרוחק, לחלקנו יותר לחלקנו פחות. אז אנחנו נתחיל. מזכיר לכל החברים והחברות בזום להיות בבקשה עם מצלמה פתוחה, זה נדרש כדי שתוכלו להצביע ולהשמיע את קולכם בישיבה.

בחירות לוועדת כספים

שלו זיו (נשיא): אז נתחיל מוועדת כספים. תומר, בוא אלינו.

תומר דוד קידר (נציג): אוקיי, אז אני תומר, נציג, ואני מתמודד כרגע לוועדת כספים ואני רוצה להיות קצר כי אני גם מתמודד יחיד וגם יש לנו ישיבה עמוסה היום וגם אני חושב שאני לא צריך לדבר הרבה. אני חושב שבסוף כולם מכירים אותי פה, כולם יודעים שאפשר לסמוך עליי, כולם יודעים שאני מסוגל להביא רעיונות טובים ויצירתיים, ואני מתכנן להביא את זה לוועדת כספים בסוף. אני חושב שמה שאני מביא איתי זה יכולת של כל חבר מועצה לסמוך עליי ולדעת שאני אהיה עין טובה של המועצה על הכספים. אני מאמין במועצה הזאת ואני מקווה שגם תוכלו לתת אמון בי. אני רואה שכפיר כתב שהמצלמה לא עליי, נכון. היא לא באה אבל אני מקווה שהיא עדיין שמעה את הדברים שלי, וזהו, תודה רבה.

איתן וולף (סגן נשיא): זה זמן לשאלות, גם מהבית, גם מפה. ניתן עד 17:17 לשאלות אם יש. ההצבעה לא תיפתח באופן מיידי... השעה 17:17, לא עלו שאלות. תומר תודה, ההצבעה תיפתח



אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

בקרו. עוד שלוש דקות אנחנו מתחילים בדיונים על ההצעות, קחו פיצות, קחו נשימה עמוקה.

נינה זריפין (נציגה): תשמרו פיצות למי שמצטרף אחר כך.

איתן וולף (סגן נשיא): בבקשה כולם לפתוח מצלמה, כל מי שבזום, זה נדרש כדי שתוכלו להצביע.

שלו זיו (נשיא): אנחנו ממש עוד רגע הולכים לשלוח את טופס ההצבעה לוועדת הכספים. חברים וחברות, טופס ההצבעה נשלח, הוא נשלח אליכם במייל, וואטסאפ, SMS. באחת משלוש הדרכים האלה. מישהו יכול לאשר שהוא קיבל? יופי. אנחנו מדגישים, חברים, חברות תהיו איתנו בבקשה. אנחנו מבקשים להדגיש, אנחנו עושים שני תהליכים של הצבעות במהלך הישיבה הזאת. אחד הוא עכשיו, ועדת כספים, והשני בהמשך על הצעות לשינוי תקנון. הסיבה שאנחנו מתחילים עכשיו עם ההצבעה זה כי תומר עלה, נתנו זמן לשאלות ולא היו שאלות, לכן כדי לכבד את הזמן של כולם, את התהליך של הישיבה ולצאת גם בזמן הערב, אנחנו עכשיו מקיימים את ההצבעה. הטופס שנשלח אליכם עכשיו הוא לוועדת כספים. אנחנו מבקשים מכולם בבקשה להצביע עכשיו. תודה רבה.

הדר פניני (נציגה): על ההצבעה של התקנון, אם אני צריכה לצאת אחרי שעה מהישיבה, אני יכולה להשאיר הצבעה עכשיו אצלך? לשלוח במייל לנשיאות?

שלו זיו (נשיא): תשלחי למייל של הנשיאות, ותעדכני אחד מאיתנו בוואטסאפ.

הדר פניני (נציגה): אוקי, תודה.

עמית קפלן (נציג): עכשיו שהצבעתי זה מופיע אצלכם?

איתן וולף (סגן נשיא): מיד נגיד מי לא הצביע עדיין. איתי כהן וגל ורד, אנחנו מחכים להצבעה שלכם, בבקשה תפתחו את הקישור. איתי כהן, אנחנו מחכים להצבעה שלך, אתה עלול לפספס אותה. ב-36: 17 ההצבעה ננעלת. איתי כהן, אם אתה פה בבקשה תצביע.

שלו זיו (נשיא): אוקי, ההצבעה מסתיימת. איתי כהן, אנחנו מציינים למען הפרוטוקול, נתנו כמה אפשרויות, לא ראינו אפילו כניסה לקישור ולכן אנחנו סוגרים את ההצבעה.

תוצאות הצבעה – בחירות לוועדת כספים

שלו זיו (נשיא): אוקי, למען הפרוטוקול, באשר לשאלה של חברות בוועדת כספים, תומר דוד קידר, מועמד יחיד, הצבעת אמון:

בעד – 40



הצעות לשינוי תקנון

איתן וולף (סגן נשיא): אנחנו מתחילים בהצעות לשינוי התקנון. עדי בר אילן יתחיל. נקריין את זה ונעשה שיתוף מסך בזום. אנחנו מתחילים, הבמה של עדי.

עדי בר אילן (נציג): הצעה ראשונה היום זה פיצול בחירות לרב-חוגיים, אני יכול לעבור ממש על כל הנוסח אבל אני חושב שיותר קל להסביר את זה. כרגע מי שהוא דו, תלת, ארבע חוגים יכול להצביע רק באזור בחירה אחת. ההצעה נותנת לכם להצביע ביותר מאחד ולפצל את הקול שלכם. אם אני דו חוגי, אני אצביע בשני אזורי בחירה והקול שלי ייספר חצי בכל אזור, או שלישי אם אני בשלוש או רבע אם אני בארבעה. אפשר יהיה לסמן יותר מאזור בחירה אחד. זה יאפשר לסטודנטים שנמצאים ביותר מחוג אחד להיות יותר מעורבים, יהיה להם יותר אכפת מכל החוגים שלהם ולא מאחד מרכזי ולאפשר לעצמם להיות מיוצגים ביותר מחוג אחד, וזה ישמר את זה שלכל סטודנט יהיה קול אחד בבחירות.

גיא הדר (מבקר האגודה): אני אגיד שבדקנו עם חברת המחשוב ויש להם יכולת לעשות את השינוי הזה ולהספיק לעשות את זה בבחירות הקרובות.

עדי בר אילן (נציג): במידה וזה יעבור אפשר להטמיע את זה לבחירות הקרובות, כלומר, בינואר, סוף דצמבר.

ירדן כרמל (נציג): שאלה אחרת שהייתה לי, אם נניח יש שני מועמדים שהגיעו לחצי קול ואז שניהם אוטומטית, למשל, אחד הגיע ל-X.6 והשני ל-X.5,

עדי בר אילן (נציג): במקרה שיש תיקו שנפתר ע"י השברים, יסתכלו על השברים כדי לפתור את התיקו ואם זה עדיין לא מספיק, יש תקנות לתיקו במועצה. עוד שאלות? משהו בזום?

שלו זיו (נשיא): כפיר שואל מה מספר הסטודנטים שמשתייכים לקבוצה הזאת?

עדי בר אילן (נציג): זה ברמת האלפים. אני מניח שמדובר על סטודנטים רב חוגיים. יש תארים שלמים שאין חד חוגי בהם, לדעתי כל מוח אין בהם חד חוגי, גם בניהול אין. יש מלא. זה אלפים אם לא עשרות אלפים. כנראה עשרות אלפים. זה משפיע על כמות ממש משמעותית בקמפוס.

אופק רייזמן קדר (נציג): שנה שעברה דיברנו על איך ההצבעות בבחירות עובדות ועלתה עוד סוגיה שלא מתייחסים אליה כאן, יש חוסר שוויון בזה שיש איזורי בחירה שבהם אפשר לבחור

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

נציג אחד כנגד אזורים שבהם אפשר לבחור ארבע, חמש ושש נציגים. ההצעה הזאת נראית לי בסדר אבל יש עוד סוגיות שצריך להתייחס אליהן.

עדי בר אילן (נציג): גם במצב הנוכחי זה מתחלק בצורה שמנסה לעשות את זה כמה שיותר שוויוני בין פקולטות ואז תארים.

אופק רייזמן קדר (נציג): באזורי בחירה גדולים כל בן אדם מצביע לכמה אנשים שזה אומר שזה משפיע יותר על הרכב המועצה. ההצעה בסדר אבל אלה דברים שצריכים לעבוד עליהם בשינויי תקנון שנה הבאה.

רז אלקיים (נציג): לא קיים בהצעה הזאת, אם יש חוק שאפשר להצביע ליותר ממועמד יחיד, אז כל האנשים שהוא הצביע להם יקבל חצי?

עדי בר אילן (נציג): כן, אם הצבעתי לשלושה אנשים, כל השלושה יקבלו חצי קול.

ניב גבע (נציג): אם מישהו בוחר להצביע רק לאחר, במקום החצי-חצי זה יהיה אחד?

עדי בר אילן (נציג): אם מישהו בכמה חוגים בוחר להצביע לא בכולם, התשובה היא כן, זה מתחלק לפי המקומות שבחרת להצביע בהם ולא המקומות שאתה חבר בהם.

שלו זיו (נשיא): איך הבחירה של הסטודנט תשוקף ברשימת הבוחרים ומתי הסטודנט צריך להגיע לבחירות?

עדי בר אילן (נציג): כרגע לסטודנט מגיע מסך אחד של איזה איזור בחירה הוא רוצה לבחור בו, במקום המסך הזה זה יראה איזור 1, איזור 2 וכו'.

גיא הדר (מבקר האגודה): גם היום, אם אתה לומד בשלושה אזורי בחירה אתה מקבל את שלושת המסכים, פשוט היום אתה צריך לבחור אחד מהם. מה שיקרה אחרי השינוי הזה, פשוט תעבור בין שלושת המסכים ותוכל להצביע בכולם, בשלושתם או בשניים מהם או באחד. זה בזמן ההצבעה.

כפיר ויטמן (נציג): לא שומעים את המענה בכלל.

עדי בר אילן (נציג): גיא הדר אמר שגם היום עוברים בין כל החוגים רק שבמקום להצביע באחד מהם לכל היותר, תוכל להצביע בכמה שתרצה.

שלו זיו (נשיא): לגבי השאלה איך הבחירה שלו תשוקף, השאלה הבאה אם יש תקדים מאגודות סטודנטים אחרות.

גיא הדר (מבקר האגודה): אני לא מכיר תקדים כזה וגם לפי מה שנמסר מהסמנכ"ל של החברה, הוא יצטרך לפתח את זה בשבילנו כי זה לא קיים במערכת שלכם.



אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)
אתם יכולים מדי פעם לחזור על השאלות שנשאלות? כי פה לא שומעים.

עמית קפלן (נציג):

איתן וולף (סגן נשיא): זו הייתה שאלה מהצ'אט. אנחנו ממשיכים להצעה הבאה של עדי לגבי פיצול מועצה והנהלה.

עדי בר אילן (נציג): מי שהיה פה שנה שעברה, ההצעה בנוסח שלה זהה להצעה שהגישה הדר. בסה"כ הפואנטה של השינוי הוא שמי שהוא נציג לא יוכל להיות בהנהלה ומי שבהנהלה לא יוכל להיות נציג, כמו שכיום מי שרכז לא יכול להיות נציג ולהיפך, זה יחול גם על רמ"חים, סיו"ר וכו'. גם בדברי ההסבר כתבתי את זה, יש ניגוד עניינים ממוסד ברגע שיש נציג שהוא גם בהנהלה, כי אנחנו בתור מועצה מצביעים על תקציבים והחלטות שהנהלה בסוף מבצעת, ואם מי שבהנהלה מצביע על החלטות האלה יש פה ניגוד עניינים קטן. והפואנטה השניה היא עומס העבודה, להיות חבר הנהלה זה מאוד עמוס ולוקח הרבה זמן כמו שאנחנו יודעים. גם להיות נציג לוקח הרבה מאוד זמן וגם לעשות תואר במקביל לוקח הרבה מאוד זמן וכמו שהבנו בישיבה הקודמת של בחירות הרמ"חים, זה משהו שמשוקף לרמ"חים, ליו"ר, סיו"ר, זה דורש המון עבודה ולא בהכרח אפשרי לשלב את זה ביחד עם תואר וביחד עם נציגות. אני חושב שנכון להפריד את התפקידים האלה כי טוב לסטודנטים בסוף שיש מישהו בכל תפקיד שיכול להקדיש את כל הזמן שלו לתפקיד. בין אם זה נציג שהוא רק נציג או חבר הנהלה שהוא רק חבר הנהלה, זה יעזור לסטודנטים בסוף. זו ההצעה עצמה. אני אענה לשאלות ששאלו בטופס מראש. שאלה ראשונה, האם היוזמה לכתוב את ההצעה הגיעה ממך? עם מי התייעצת? אני כתבתי אותה בעצמי אבל הנוסח עצמו מועתק מהצעה שלא עברה שנה שעברה, התייעצתי עם גיא, לא היו בעיות עם הנוסח עצמו אז שמרתי עליו. עם מי התייעצת? התייעצתי עם גיא. שאלה שניה, מתי נפל לי האסימון שהתיקון הזה מחייב? בשנה שעברה כשההצעה עלתה, הרגשתי שהיא חשובה, היא לא עברה שנה שעברה אז הרגשתי צורך להעלות אותה השנה. ושאלה שלישית, האם שחר סגן הנשיא היה מעורב בהצעה הזאת? לא, ועל כן הוא לא חתום בהצעה.

איתן וולף (סגן נשיא): אנחנו עוברים לשאלות שלכם. רז אלקיים, בבקשה.

רז אלקיים (נציג): אני קצת לא מסכים עם הסעיף השני, זה בסדר, זו דעתי. הראשון, אני כן חושב שיש פה ניגוד עניינים מובנה. חשוב לי לשאול, האם דיברת עם הרמ"חים, שאלת אותם איפה זה פוגש אותם? ואם כן, מה ענו לך? ואם לא, אשמח לשמוע מהרמ"חים.

עדי בר אילן (נציג): האמת שלא דיברתי עם הרמ"חים ישירות על ההצעה.

רז אלקיים (נציג): אפשר להפנות את השאלה?



אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

רועי בנסנג'י (רמ"ח הסברה ופרסום): אני יכול להגיד לפחות אצלי בחוג שאני משנה שעברה הרגשתי

שלא קיבלתי אף פרסום של האגודה, כי פשוט הנציגה שהייתה לא הרגיש שהיה מספיק אכפת לה. ואני חושב שכשאני נכנסתי להיות ראש מחלקת פרסום, פתאום כל הסטודנטים אצלי מאוד מעורבים, הרבה יותר מכירים, חברים שלי שואלים אותי על כל דבר שקורה, לי זה הרגיש שזה תרם מאוד מהבחינה הזאת, שנכנסתי להיות גם נציג.

איתן וולף (סגן נשיא): אני חוזר על מה שהוא אמר כדי שישמעו בזום, רועי טוען שהנציגה של לימודי סוציולוגיה ואנתרופולוגיה הייתה פחות פעילה ועכשיו כשהוא בתפקיד, והוא כאמור רמ"ח הסברה ופרסום, הפרסום יותר מורגש.

רז אלקיים (נציג): רציתי לשאול, אם ההצעה הזאת עוברת, איך אתה מרגיש שזה ישפיע על העבודה שלך כרמ"ח?

ירדן כרמל (נציג): תשאל אותם גם אם מישהו מהם מתכוון לפנות בעקבות השינוי הזה.

רז אלקיים (נציג): האם מישהו מכם מתכנן לפרוש מתפקיד הרמ"ח במידה והסעיף הזה יעבוד?

עדי בר אילן (נציג): ההצעה לא נכנסת בתוקף עכשיו, זה נכנס לתוקף מהבחירות הבאות. אם מישהו שהוא בהנהלה נבחר בבחירות הבאות למועצה, הוא יצטרף להפטר מתפקידו בהנהלה ולהיפך.

אור פרבדה (רמ"ח מעורבות חברתית): אני הגעתי בתור נציג לפני שהגעתי בתור רמ"ח ואני חושב שהעובדה שבאתי מהמועצה עזרה לי להבין מה הצרכים שלכם ומה הצרכים של הסטודנטים שבחרו גם בי. אני לא חושב שזה סותר אחד את השני, אם אני איש מקצוע שמגיע מהצד ולא מבין את הצרכים של המועצה ושל הסטודנטים אז מה הפואנטה שאני פה? אם אני מנותק מכל מה שאנחנו עושים כאן, אני יכול עד מחר להרים פרויקטים ופעילויות אבל זה לא בהכרח מה שאנחנו צריכים. אני יודע מה חשוב לכם, מה אתם רוצים שאני אקדם ולהפוך את זה למציאות.

ועד פאעור (רמ"ח רווחה ומעונות): אני משנה א' באוניברסיטה הייתי בוועד הנדסה, שם נבחרתי להיות נציגת הנדסה ביו-רפואית, תמיד עבדתי למען הסטודנטים ובהיותי רמ"חית זה לא סתר את העובדה שאני למען הסטודנטים. להיפך, הרגשתי דווקא שבהיותי רמ"חית זה עזר לי להכיר עוד סטודנטים חוץ מסטודנטים בהנדסה ביו-רפואית, וזה הוסיף ערך לעבוד למען עוד סטודנטים אחרים. בסופו של יום כולנו פה למטרה אחת, כולכם, גם אנחנו, שזה הסטודנטים, ואנחנו רואים את המטרה הזאת ונראה לי שאתם מפספסים את זה בדרך. אנחנו כאן למען הסטודנטים ואנחנו עושים את העבודה שלנו גם בתור נציגים וגם בתור רמ"חים ואני לא רואה שזה סותר אחד את השני.

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

חברים כמה זמן מוקצה לשאלות לכל הצעה?

כפיר ויטמן (נציג):

איתן וולף (סגן נשיא): כרגע גל, אופק ותומר ידברו. בשעה 18:00 אנחנו רוצים כבר להתקדם. אז כרגע אלה השלושה האחרונים.

גל שינוטר (יו"ר): אני אנסה להיות קצרה בזמן, כפי שאתם בטח מבינים אני מתנגדת וזה בסדר שלא נסכים על הכל. רציתי להציג בפניכם כמה דברים שמבחינתי הם הסיבה למה לא. אני אתחיל מהעובדה שאנחנו פה בשביל הסטודנטים. אני כנציגה מרגישה שיש הרבה תפקידים שאני עושה כנציגה, זה לא סותר את התפקיד שאני עושה כיו"ר, אבל אני כן שם בשביל הסטודנטים שלי. הפקולטה שלי מלאה במשרתי מילואים ויש הרבה נציגים כרגע בתוך ניהול אבל גם הרבה עבודה וכל אחד לבד, ולא הייתי רוצה שהסטודנטים שלי יפסידו מענה. אני מרגישה שאני מצליחה להיות נציגה ולחבר אותם לארגון מתוקף העובדה שאני יו"ר, מדברים על זה שאני יו"ר בתוך השיעורים וזה מחבר את הסטודנטים לארגון. אני חושבת שזה ירתיע נציגים איכותיים מלהתמודד לתפקידים של רמ"חים כי בסופו של דבר להיות נציג זה ברכה, אתם מחוברים לשטח וזה דבר מדהים ומרגש. אם זה יקרה, בפועל נציגים ממש טובים לא יציגו את עצמם וזה יאבד את החיבור שיכול להיווצר בין הארגון לסטודנטים עצמם. ניתוק של הארגון מהשטח הוא הדבר שאישית הכי מפחיד אותי, אני רואה מה קורה באגודות אחרות כשהמודל הוא בסגנון, יש מודל שבו הרמ"חים נבחרים בצורת רכזים ואז יש ממש ריכוזיות על היו"ר, לדוגמה, באוני' אחרת מקבילה, האוני' הפתוחה, שם היו"ר מגיע לכל ישיבת מועצה והרמ"חים לא מגיעים כי זה פשוט תפקיד מקצועי. אני חושבת שזה חוטא למטרה אצלנו, במיוחד שזו אוני' כל כך גדולה ורבגונית. צריך שההנהלה תהיה מחוברת גם למועצה וגם לנציגים. ומעבר לזה, אני חושבת שבשם של ההצעה יש את הפער הכי גדול, שזה הפרדה בין הגופים. אנחנו לא שני גופים, אנחנו גוף אחד, אנחנו קשובים לכם וחלק מתוך הגוף הזה. אני חושבת שלנטרל את זה זה לחטוא למטרה והגוף הזה פחות יבין את הסטודנטים. אני ממש חושבת שזו הצעה שהיא טעות לארגון לאורך זמן קדימה וזה יפגע בסטודנטים. ואני ממש מתבאסת שזה לא דובר קודם כל עם הרמ"חים או איתי או עם שיר, כי זו הצעה שנוגעת לפעילות שלנו ולמשמעות של העבודה בגוף עצמו. ואני חושבת שאם נדבר על זה קצת יותר, נוכל להגיע להצעות בהמשך שיגעו למורכבות שאתה מציב סביב הבעיה של הפרדת רשויות.

איתן וולף (סגן נשיא): וכל מי שפה ורוצה לדבר, זה הזמן להגיד. אופק, תומר ואז אדיר ואז גיליו. וזהו.

אופק רייזמן קדר (נציג): אוקי, אז רציתי להעלות כמה נקודות. דבר ראשון, ההצעה הזאת, זו נראית לי הזדמנות מעולה להכניס עוד אנשים לעשייה של האגודה. להנהלה יש המון עבודה וגם לנציגים, זה מאפשר להכניס עוד אנשים לעשייה של האגודה. דבר שני, אני חושב שכך יש שם עוד עניין, ההנהלה צריכה לבוא ולפעול לטובת הסטודנטים ולדאוג להם. אני

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

חושב שהרבה פעמים, כשמסתכלים על כל האוני', זה לאו דווקא דברים שרואים בכל החוגים. זה פשוט דברים שאני זוכר שהעלו מתוך הנציגים שלהם, אני לשמחתי נמצא קרוב לאמצע האוני' אבל אני זוכר שעלו דברים כאלה. ודבר אחרון, למה זה הגיוני שהרמ"חים יהיו נציגים בזמן שהרכזים לא יכולים להיות נציגים, מה ההבדל בין שני הדברים? מעבר לזה, אני אשמח לשמוע את הדעה של הנשיאות על ההצעה הזאת.

איתן וולף (סגן נשיא): נגיד בסוף. תומר, גל, את רוצה לענות במרוכז אח"כ?

גל שינוטר (יו"ר): אני אשמח.

תומר דוד קידר (נציג): אני אנסה להיות קצר, אני חושב שנקודה נוספת שחשוב להעלות זה העניין של נראות

ציבורית. שוב, זו מין סיטואציה היפוטטית כזאת, אל תקחו את זה כמשהו שקרה או שיכול לקרות השנה. נגיד שיש סטודנט בחוג להתגוננות מפני כוחות האופל והוא רואה שבחוג לניהול היה עכשיו אירוע מטורף, לא יודע, ערב משהו של הסטודנטים והוא מבואס, כי הנציג שלו נציג פחות מעורב, מה לעשות? קורה לפעמים. ואז הוא רואה, בטח שיהיה אירוע, כי הנציגה של ניהול היא גם יו"ר האגודה. אנחנו במועצה יודעים שזה שטויות, שכל נציג יכול לבוא לים ולבקש להרים אירוע והאירוע יקרה. אבל הסטודנט בסוף לא יודע את זה והמסר שהוא מקבל הוא שאגודת הסטודנטים רק מעבירים את הכסף בינם לבין עצמם והאמון שלו באגודה יורד, בטווח הארוך זה פוגע באגודה. אני יודע שזה משהו שקשה לנו לראות, אבל אני הייתי באוני' הזאת חמש שנים, לא נציג באגודה ואני יכול להגיד לכם שזו התפישה על האגודה, צר לי לבשר. לכן אני חושב שבהקשר הזה של לבנות אמון בין הסטודנטים והאגודה, ההצעה הזאת חשובה. יכול להיות שהיא לא הדרך הכי טובה לייצר את האמון הזה אבל זה דבר שצריך לעבוד עליו ואני חושב שזה יכול להיות צעד טוב.

שלו זיו (נשיא): גל, את רוצה לענות?

גל שינוטר (יו"ר): אני אתחיל מהסוף. כחלק מהמדיניות שלנו ואני מקווה שגם אחרינו, המטרה של האגודה זה לגעת בכל הסטודנטים, אני מקווה שאתם מרגישים שינוי בכמות העשייה של חוויה עבור סטודנטים בהרבה מקומות, אם זה אומר תארים מתקדמים, או אירוע במדויקים או הפסקה שקורית לרפואה בשבוע הבא, אנחנו מנסים לגעת בכולם. אני חושבת שהתפקיד שלנו שגם אחרינו יהיה טוב אבל אנחנו דואגים לנסות לייצר מענה רוחחתי, אקדמי בכל מקום. מקום שאנחנו לא נותנים בו מענה זה כי לא הצלחנו לתת שם מענה. לדוגמה, אנחנו מדברים על שער 17, זו סוגיה שאנחנו מתעסקים בה כבר שבועיים, אחת הסוגיות שבגללה יש שם עניין זה נסיון לפתח כרטיס סטודנט דיגיטלי וזה מייצר בעיות במערכת ללא קשר לעניין השומרים, שיש בעיה ארצית בסיפור הזה. זה לא קשור לאיך אנחנו מרגישים את השטח בצד השני של הקמפוס אם אני בניהול.

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

ואירוע שקורה בפקולטה לניהול, יש עוד שישה נציגים מעבר אליי שיכולים לקדם דברים. תגידו בבקשה, אם יש מישהו מכס שהגיע לאגודה והציע יוזמה וקיבל סירוב שאין לו סיבה? אם הגעתם וקיבלתם סירוב לעשייה אני אשמח לדעת. התפקיד של הנציגים זה להיות פעילים, יש נציגים מנוונים, אני לא יכולה לקחת על זה אחריות, אתם מנהלים אותו ולא אני אתכם. התפקיד שלי כנציגה זה לדאוג שיש מענה בפקולטה שלי, וזה לא רק דרכי. לגבי רמ"חיים ורכזים, האגודה זה ארגון מאוד מורכב, מאוד מיוחד, החיבור לחוויה של נבחר ציבור, נציג ציבור, לא משנה איך אומרים, מייצר את הערך המוסף ותחושת השליחות בקרב ההנהלה, אני רואה את זה באקסטרה שעות, ברצון להגיע לכל מקום. כשרכז באמת עושה את זה במשרת סטודנט והתפקיד של רמ"ח הוא לנהל אותו, גם העובדה שהמנהל עצמו בסוג אחר של ארגון והוא צריך לחבר לנציגים ולכל החוויה של הארגון, יש לזה גם משמעות. אם המנהל והרכז יהיו באותו מקום, שלשניהם יש הצבעות, ורגע נדבר על התקציב בהמשך כי זו סוגיה ששווה לדבר עליה, אבל אני חושבת שלרכז יש מקום להשפיע על תכנית העבודה אבל צריך לייצר גם הגבלות ניהוליות כדי לוודא שהאגודה עובדת בצורה הטובה ביותר. דווקא ההבדל הזה בין רכזים ורמ"חיים, אני בטוחה שהוא נכון ואני חושבת שלקחת את המנגנון של שליחות מתוך המקום הזה ייצר קצת מצב של באתי והלכתי וזה חבל בעיני.

איתן וולף (סגן נשיא): אדיר עכשיו, אח"כ ג'וליו, אח"כ נינה, הנשיאות תתייחס ונעבור הלאה.

אדיר ג'רסי (נציג): תומר העלה סוגיה שרציתי להעלות, מצוין. סוגיה נוספת, האם יש רמ"ח שהוא לא נציג גם? סבבה. אתה מרגיש חוסר בתפקיד או שזה נותן לך יותר להתמקד בתפקיד?

ים מיכאלי (רמ"ח תרבות וקש"ח): אני אשמח לענות, איך זה יעבוד עם הזמן?

אדיר ג'רסי (נציג): והאם יש רמ"ח שהיה גם נציג?

ים מיכאלי (רמ"ח תרבות וקש"ח): אני אענה על זה זריז, מבחינתי גם כרמ"ח אני עדיין משתתף בדברים שקשורים למקום שאני מגיע ממנו, ועל אף שאני לא נציג אני רוצה ללכת ולעשות למען. אם הייתי נציג היה לי את הכוח וההשפעה לעשות את זה, וזה שאין לי את זה, אני מרגיש חוסר. אני רוצה להיות קרוב לסטודנטים שלי ולהיות בקשר ישיר איתם כי כרגע אני מרגיש יחסית מנותק מהסטודנטים שלי, בסוף זה פוגע בהם, ככה אני רואה את זה.

הגר גסטהלטר (רמ"ח אקדמיה וזכויות סטודנטיות): אני בקדנציה הקודמת הייתי גם נציגה וגם רמ"חית ועכשיו אני לא נציגה. אני כן מרגישה שיש הבדל, אבל אני אגיד שזה שהייתי נציגה נתן לי כלים להיות רמ"חית יותר טובה עכשיו. אני הייתי נציגה של מדעי הרוח, שזה המון חוגים קטנים, והרבה פעמים הנציגים מייצגים חוגים שהם לא לומדים בהם. אני חושבת שכשהייתי אז רמ"ח אקדמיה יכולתי להבין משמעותית יותר מה קורה

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

בפקולטה וזה נתן לי כלים לעבוד. עכשיו אולי יש לי קצת יותר את הידיעה כי כבר עשיתי את זה. ככה או ככה, זה לא הפריע לעבודה שלי כנציגה ועשה אותי רמ"חית טובה יותר.

ג'וליו סופינו (נציג):

אני מגיע מכיוון אחר, אני חושב שדווקא העבודה של הרמ"חים, אני אקרא לזה המגזר הציבורי, היא חשובה מאוד. אני מאוד מעריך את העבודה שלכם וחושב שאתם עושים עבודה מאוד טובה. יחד עם זאת, להגיד שרמ"ח שלא נבחר יהיה פחות מקצועי מאשר רמ"ח שנבחר זה לא נכון. לדעתי זה לחטוא למטרת המקצועיות שמאחורי המגזר הציבורי שבה לעזור לסטודנט במקרה שלנו. האם לא תתנו את האמון שלכם בעובד מגזר ציבורי בגלל שהוא לא שר או נבחר ציבור? זה לא נכון. האגודה שלנו באמת מדהימה ועושה המון דברים חשובים, אם נוכל להביא עוד סטודנטים לקחת חלק בזה ועוד אנשים שיעשו את העבודה הזאת, נוכל להוריד לחץ מאותם נציגים שמשמים גם בתור רמ"חים. כשאדם מתרכז בעבודה שלו ולא בעוד דברים נוספים הוא יכול לתת לה יותר תשומת לב ולהפוך אותה ליותר טובה. אני חושב שהפרדה הזאת יכולה לעשות המון טוב ולהעביר נקודה שבה אנחנו נותנים לאנשים מקום להתמקצע בתחום הספציפי כרמ"חים, וגם אנשים שרוצים יותר לפעול בצד של הנציגות, יוכלו לפעול בצורה שלא תדרוש מהם עוד דברים נוספים. משפט אחרון, להתמקצע כרמ"ח זה לא דבר רע ולתת למישהו לעשות את העבודה הזאת זה דבר חיובי לדעתי וזה בסדר גמור.

נינה זריפין (נציגה):

אני אעשה את זה קצר, אני תומכת בהפרדה הזאת, לדעתי זה מבורך לתת הזדמנויות לעוד סטודנטים להיות במקום הזה ואני חושבת שיש הרבה חשיבות בזה שרמ"ח יכול להתרכז בעבודה שלו ולא בנציגות שלו. להגיד שיש לי יותר כלים להיות רמ"ח כי אני יודע מה קורה בפקולטה שלי כי אני נציג, לדעתי זה לא נכון מכמה סיבות. הסיבה הראשונה- אני עוד לפני שהפכתי לנציגה, כסטודנטית בפיזיקה, ידעתי מה הבעיה של סטודנטים בפיזיקה, לכן עכשיו כנציגה אני יכול לעבוד. לכן מלכתחילה הדבר הזה של גם להיות נציג הוא לא בהכרח נכון, כי בתור סטודנטים בחוג שלכם אני מאמינה שאתם יודעים מה הבעיות בחוג שלכם. ובסוף העבודה של רמ"ח או יו"ר או סיו"ר היא בפריזמה רחבה, זו לא עבודה של "אני צריך לדעת מה קורה בניהול או במשפטים", אלא "אני צריך לדעת מה קורה רוחבית". אם הייתי סיו"ר או רמ"חית, הייתי אומרת, רגע, אני מתעסקת בפריזמה רחבה, אני צריכה שגם נציג בפיזיקה וגם במשפטים ידבר איתי, אז אני אודה על ההזדמנות שיהיה לי עוד מישהו שאני סומכת עליו. עוד נציג בפיזיקה שיוכל להעביר אליי מהשטח את הדברים כי הפריזמה שלי היא של עשייה רחבה, ועל הדרך אנחנו מקבלים את הפרדה הזאת. כי המועצה צריכה להיות נציגת הציבור, לקבוע מדיניות, לפקח על ההנהלה, וההנהלה צריכה לנהל עבודה שוטפת ולבצע את המדיניות הזאת. וכמו בכל מערכת עובדת מומלץ שתהיה הפרדה כזאת. כי גם אנחנו לא מרגישים אתכם כנציגים- אתם לא כותבים (בקבוצה ה-) כחולה... כשאני



אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

חושבת על גל אני חושבת עליה כיו"רית שלי כי אני לא מרגישה אותה כנציגה כמו שצריך. לכן אני חושבת שההפרדה הזאת ממש מבורכת. זו אני.

איתן וולף (סגן נשיא): נינה תודה, אנחנו עוברים לעמדת הנשיאות.

שלו זיו (נשיא):

אני אגיד בהמשך לשאלה של אופק, ביקשת את התייחסות הנשיאות. שלושתנו רגע דיברנו על זה עכשיו, דעת הנשיאות בכובע של הנשיאות היא לא דעה. זאת אומרת, התפקיד שלנו לוודא שהישיבה מתנהלת באופן נכון ושההצבעה מתקיימת באופן תקין. לכן לא נבחר צד. אבל כן נביע את דעותינו האישיות בתור נציגים, אני אגיד בתור שלו, שנמצא שלוש שנים במועצה, בתור מי שהיה רמ"ח שנה וחצי מתוכן וגם בוועדת מכרזים בתור נציג וגם עכשיו נשיא, שחוויתי את האגודה מהמון זוויות, וראיתי המון דורות של רמ"חים. אני אישית תמיד הרגשתי שיש נתק בין רמ"ח שהוא נציג ובין רמ"ח שהוא לא, מי מבינינו שהיו נציגים היו מבינים לעומק את הלך הרוח של המועצה, ולהבין את מה קורה במועצה ברמה שהיא יותר אינטנסיבית, זה משהו שהוא הכרחי. לבין אלה שלא, מיטשל פשוט הפך למעין חברת הייטק כזאת, לבוא, לדפוק שעון, לתת עבודה, לחזור הביתה. אני כן חושב שהחיבור למועצה הוא מאוד רלוונטי לשטח. אני חושב שברגע שאני כסטודנט מצביע לנציג, אני רוצה שהוא ייצג אותי במועצה ואם הוא יוכל להתקדם לתפקיד אז אדרבא. ואני אגיד שהסעיף של ניגוד עניינים, אפשר להשליך אותו על תפקוד בוועדות, על תפקיד הנציג עצמו. בעיני כל הניסיונות השנה להפריד בין הנהלה למועצה מזיק לנו יותר מאשר מועיל, וזו דעתי האישית.

איתן וולף (סגן נשיא):

תראו, יש מלא יתרונות וחסרונות, אני חושב שזו הצעה מטורפת בכמה שהיא נוגעת בלב ליבו של מה שאנחנו עושים כאן. כשקראתי אותה בפעם הראשונה אהבתי את הרעיון מאחוריה, אבל בפעם השנייה והשלישית אני חושב שהיא יכולה להיות יותר מדויקת. לדוגמה, בהצעות על תקציב ואשרור, אני חושב שזה מוזר שרמ"חים מצביעים או שיש להם זכות להצביע, אבל בכל שאר התחומים אני חושב שזו זכות ענקית שהם בשני תפקידים האלה. וכל עוד אין ניגוד עניינים במקרה לגופו ספציפי שבו זה באמת בעייתי, יאללה, אנחנו רק נתרמים מזה. אני חושב שכל אחד יכול לתת מעצמו לאגודה בלי התקן של נציג שאולי היפותטית נתפס לו. אהבתי את הרעיון מאחורי ההצעה אבל פחות התחברתי אליה ספציפית. בקיצור, אני גם וגם, אני חושב שזה יכול להיות טוב יותר ושבעפעם הבאה שהצעה כזאת עולה, כי בינתיים זה עולה לפחות בפעם השנייה ברציפות היא יכולה להיות תוצר של יותר נציגים, לדבר על זה כמו שצריך קודם ולא בלחץ זמן.

שחר מלטר (סגן נשיא): ככה, אני מצטרף למה שאמרו לפניי. עקרונית אני בעד, אבל אני כן חושב, כמו שאיתן אמר, צריך לדבר על הדברים יותר לעומק ולנסות להבין אם יש אלטרנטיבה יותר טובה. יכול להיות שזה הפתרון או שיש פתרון אחר.



אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

אני אתייחס בקצרה ממש כי כבר מאוחר, אני מבין ואולי אפילו מסכים עם זה שלרמ"ח שהוא נציג יש יותר פרספקטיבה, אני לא חושב שזה חייב להיות ככה, אני חושב שהתרבות הארגונית לא חייבת להיות שאם אני לא נציג אז אני בא לדפוק שעון וללכת הביתה. יש מקום באגודה לבנות את התחושות האלה בלי שאנשים יצטרכו לתפוס תקן של נציג, לפרוס את העבודה על עוד אנשים כדי שבסוף גם המחלקות וגם הנציגים יעבדו בצורה יותר זמינה. קרה לי לא פעם השנה שביקשתי מספר טלפון של נציג חוג, אמרו לי, 'תפנה אליי', הפניתי ואחרי שבועיים קיבלתי מהסטודנט הודעה של 'לא ענו לי'. אני לא מאשים את הבן אדם הספציפי, אני יודע שזו עבודה עם כמות עצומה של שעות. פשוט לי קשה שאני רוצה לספק משהו לסטודנטים שלי ומשהו חיצוני חוסם אותי, משהו שאפשר לפתור לדעתי. סיימתי, תודה רבה.

עדי בר אילן (נציג):

גם קודם היו רמ"חים שרצו להגיב ולא אפשרנו להם, אנחנו חייבים להתקדם. אני מצטער. גל ושיר יציגו עכשיו את הצעת שינוי התקנון שלהם לשינוי שם של מחלקת תרבות וקשרי חוץ.

איתן וולף (סגן נשיא):

טוב, קליל. היה היה פעם מחלקת תרבות, ספורט וקשרי חוץ וכחלק מהשינוי הארגוני שניסינו לעשות לטובת פיתוח התחום של ספורט, פתחנו יחידה של ספורט שאישרתם אותה ברמה התקציבים באוקטובר. עכשיו, ברמה היסטורית, הייתה פעם יחידת ספורט, היא התבטלה בקורונה ורצינו להחזיר אותה כי אנחנו מאמינים בערכים האלה. ביחידה של ספורט היו דברים טובים ודברים שיש הרבה הסקת מסקנות לגביהם אבל עדיין אנחנו מאמינות שספורט זו יחידה נפרדת ולא נכנס תחת סעיף בתוך המחלקה של תרבות, כדי להעניק יותר מקום גם לתרבות וגם לספורט. אנחנו רוצות להוריד את המילה ספורט מתוך תפקיד המחלקה. זהו, יש משהו להוסיף?

גל שינוטר (יו"ר):

אם באמת רוצים להפריד את זה ועכשיו ספורט כבר נהיה למשהו עצמאי, האם גם יש כוונה בהמשך להוסיף שזה יהיה תפקיד רמ"ח נפרד?

אופק רייזמן קדר (נציג):

התשובה היא שלפחות אצלנו אנחנו לא שואפות לשם, אנחנו רוצות שזה יישאר כיחידה, משהו מקצועי שאמור גם להתחבר לצורך פרויקטים של המחלקות הנוספות ולהכניס את הספורט כערך שמתלווה לכל אחד מהאירועים שלנו.

גל שינוטר (יו"ר):

עוד שאלות? שאלות מהזום? אוקי, ממשיכים הלאה.

שלו זיו (נשיא):

כמו שאתם יודעים, אשרור הוא תהליך שקורה באגודה פעמיים בשנה, בינואר וביוני. במקומות מקבילים זו לא הכמות. אנחנו רואים שזה מכניס את הארגון לסחרור. בואו נפריד שניה בין הסעיפים. קודם כל, מה שאנחנו מציעות זה להעביר את האשרור של ינואר לפברואר. הבנו שהאשרור של ינואר מוקדם מדי, נציגים חדשים שלא מבינים כל כך מה קורה, אין להם מספיק זמן לגבש דעה עצמאית על תפקיד הרמ"ח. אנחנו רוצים

גל שינוטר (יו"ר):



אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

שיהיה להם טיפה יותר זמן לבחור הנהלה אחרי שהם יודעים מה ההנהלה נותנת להם. גם בפברואר הישיבה תמיד בסוף החודש, מה שנותן חודשיים מלאים. בעקבות זה אנחנו מאמינות שצריך לבטל את האשרור של יולי, הוא אשרור אמצע ששוב מכניס את הארגון לספין. למועצה יש אפשרות בכל ישיבה וישיבה לפטר רמ"חים, זה יכול לקרות בכל מועצה אם הרמ"ח לא מתאים. כל הזמן אנחנו מדברים על זה שיש בחירות בלי הפסקה וזה מכניס את הארגון ללחץ. מהזווית של ההנהלה זה גם לחץ ולא חוויה נעימה, אנחנו רוצים שהרמ"חים יעבדו לא למען האשרור אלא למען הארגון ולעבור את זה זו חוויה לא כל כך פשוטה. אז ההצעה היא לבטל את יולי, שבעצם אנחנו יודעים שכל שנתיים יש אשרור יולי כי יש ישיבת בחירות. אז זה בעצם לבטל אשרור אחד למשך קדנציה. זו ההצעה שלנו.

- שלו זיו (נשיא):** שאלות? שאלות מהזום?
- ירדן כרמל (נציג):** בעצם עכשיו תהיה הצבעה אחת כל שנתיים?
- גל שינוטר (יו"ר):** לא. קדנציה היא שנתיים. נבחרים רמ"חים ביולי. אם זה עובר, בפברואר יהיה אשרור, ביולי אחרי זה אין אשרור, בפברואר יש אשרור, וביולי יש בחירות. זו השאיפה שלנו כדי להכניס קצת יותר איזון לתוך המערכת.
- ירדן כרמל (נציג):** לא עדיף לשים את זה איפשהו באמצע?
- גל שינוטר (יו"ר):** אנחנו מאמינות שמועצה חדשה צריכה לבחור את ההנהלה שלה. ככל שמאריכים את התוקף, אם זה מרץ, רבע שנה עברה וזה נראה לנו קצת הרבה מדי. חשוב שהמועצה תבחר מי מוביל אותה.
- ירדן כרמל (נציג):** אין את האישור הבא בפברואר אז זו מועצה אחרת.
- גל שינוטר (יו"ר):** כל מועצה בוחרת את ההנהלה שלה, כל פברואר.
- שירז טולדנו (נציגה):** אני אגיד שאם עושים באוגוסט את האשרור הבא, אין חובת נוכחות וזה לא נספר לך במניין החיסורים, מניסיון אנשים לא מגיעים. זה לא יהיה אפקטיבי בשום צורה.
- נינה זריפין (נציגה):** פשוט לטובת מי שבזום, רק גל דיברה על ההצעה, זו הצעה רק של גל?
- גל שינוטר (יו"ר):** לא, גם שירז ושיר פה לידי. פשוט אני דיברתי.
- איתן וולף (סגן נשיא):** נעלה עכשיו שאלות ששאלו בטופס. אני מקריא, זה אנונימי. מדוע לבטל את אשרור יולי? זה חובה שיהיה. בפברואר הנציגים החדשים עדיין לא מכירים את המועצה כמו שצריך. זה מבטל את האפשרות להביע אמון כמו שצריך באמצע הקדנציה לכלל ההנהלה.

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

גל שינוטר (יו"ר): אני חושבת שחודשיים זה מספיק, אם חודשיים זה לא מספיק אז הרמ"חים לא מספיק טובים. בחודשיים של עבודה הרמ"חים צריכים לדעת לייצר ולהתחיל עבודה, אני בטוחה שרמ"ח שעובד, מרגישים שהוא עובד מהיום הראשון. זה נותן מספיק זמן לאנשים להבין מה קורה. יולי בעיני זה פשוט פחות רלוונטי. אני חושבת שזה באמצע תקופת מבחנים, זה עוד בחירות, נבחרו כבר בפברואר, אני לא מצליחה להבין למה צריך לעשות את זה שוב. זה מכניס את הארגון לממש ספירלה שלא יוצאים ממנה.

איתן וולף (סגן נשיא): שאלה הבאה, אנונימית: בעקבות אילו אירועים בחרתם להזיז את האשרור לישיבת פברואר? עניתן על זה. שאלה נוספת, האם ישיבת פברואר לא תהיה עמוסה ממש יחד עם הבחירות לוועדות? לא עדיף לעשות אשרור במרץ? כך גם הנציגים החדשים יותר יכירו את הנעשה באגודה ויוכלו להביע אמון בצורה יותר טובה.

גל שינוטר (יו"ר): אני אגיד שאני חושבת שזה לטובה, זה הופך את ישיבת פברואר לישיבה עמוסה אבל זה מאפשר לנו הרבה זמן לעבוד, כולנו מדברים מספר חודשים על זה שכמות ההצעות לא נגמרת. אז עושים את זה בבת אחת, יעיל וממשיכים למרץ עם אנרגיה חיובית.

שירז טולדנו (נציגה): ברור לי שאם יש מתנגדים להחלטה זה בגלל הביטול של יולי ולא בגלל ההזזה לפברואר. הדבר הזה של יולי, אחרי כל מה שעברנו בחצי שנה האחרונה, אתם באמת רוצים בישיבה הבאה עוד בחירות? אם זה לא עובר היום, אנחנו עכשיו חודש מעבירים בזה שאנחנו הולכים להתלכלך עם הרמ"חים על את מי אנחנו מאשררים ואת מי לא. אני לא מעוניינת בזה, יש לי דברים לעשות.

איתן וולף (סגן נשיא): שאלה אחרונה לשירז, מה גרם לך לתמוך בהצעה של שינוי מועד האשרור?

שירז טולדנו (נציגה): עכשיו הסברתי מה גרם לי לתמוך בזה.

איתן וולף (סגן נשיא): אני מוסיף עוד משהו, יש כאן שאלה נוספת שלא רלוונטית בכלל להצעה שעולה עכשיו, ואנחנו פשוט בוחרים לא לקרוא אותה, כי היא פשוט לא רלוונטית להצעה שעולה עכשיו, שהיא על אשרורים, ולא על דברים שקרו בעבר. שניים אחרונים, שחר ואז רז.

שחר גלוק (נציגה): אני גם בעיקרון שונאת אשרורים וכאלה, רק רציתי לשאול בעניין של מועצה חדשה בפברואר, אני מסכימה שחודשיים יכול להיות הרבה זמן, אבל במצב שראינו בשנים האחרונות, איראן, או מצב לא רגיל, שרמ"חים מסוימים, העבודה שלהם נהיית פחות רלוונטית, האם זה לא בעייתי שאפשר לאשרר אותם רק שנה אח"כ?

גל שינוטר (יו"ר): כל ישיבה מחדש אתם יכולים לאשרר רמ"חים, רק צריך להעלות את זה לנשיאות. גם נציג אחד יכול להעלות את זה אם הוא חושב שרמ"ח מסוים לא צריך להמשיך. ברור שהמציאות במדינה מורכבת והמצב הבטחוני דפוק, אני יכולה להבין למה יש פחד

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

מרגעים ספציפיים במדינה אבל היכולת שלכם לשנות את הארגון היא לא חד פעמית באשרור.

בגלל שאנחנו כבר מתעסקים בלשנות את האשרור הזה, השנה הראשונה שנכנסתי למועצה הייתה ב-2023, כולנו זוכרים מה קרה שם, ובגלל שהבחירות התעכבו כי לא היו לימודים וזה דבר שבתאוריה יכול לקרות שוב, האשרור קרה, אם אני זוכר נכון, בישיבה הראשונה. אז אני מציע, כי יש פה כבר שינוי תקנון, ובמקום לקבוע את המילה פברואר, נקבע שתי ישיבות מכינון המועצה.

רז אלקיים (נציג):

גיא הדר (מבקר האגודה): ישיבת המועצה השנייה.

גל שינוטר (יו"ר): זה כתוב.

שלו זיו (נשיא): היו עוד שאלות?

השאלה שלי הייתה, פברואר זה הגיוני, השאלה שלי ברמת הביטול של יולי, גם מהבחינה של, קודם כל, טוב לדעת שאפשר להעלות בכל ישיבה הצעת החלטה להדיח רמ"חים אבל השאלה שלי היא כזאת, האם בעצם באשרור אין איזשהו אפקט שהוא מצנן? אם עכשיו נעלה הצעת החלטה להדיח איזשהו רמ"ח בישיבה כלשהי, זה הרבה יותר פרסונלי, הרבה יותר יירתעו מזה ויהיה קשה לעשות דבר כזה. כי אני בא ומסמן רמ"ח X, לעומת איזשהו אשרור ביולי שמיישר קו ואומר, אני בא לאשרר את כולם או לא. אני לא שם את האצבע על מישהו ספציפי. ודבר נוסף לגבי זה שאנחנו לא רוצים עוד פעם בחירות, אבל זה יצא ככה בשנה הזאת, השינוי תקנון ישפיע שנים קדימה ויכול להיות שזה ייצור אפקט שאנשים יירתעו מלהעלות הצעה כזאת בישיבות הרגילות, וכשזה אשרור ביולי, לאנשים יהיה יותר נוח להעלות את זה. כי בסוף אנחנו חברים.

דניאל גולן (נציג):

שירז טולדנו (נציגה): גיא, כמה שנים אתה באגודה? האם אי פעם באשרור יולי הודח רמ"ח?

גיא הדר (מבקר האגודה): לא.

זה לא שהישיבה של יולי גורמת לנו, באמת היסטורית לא הודחו אנשים בישיבת יולי. אז אם כבר יהיה משהו פרסונלי, וקרה דבר כזה במועצה שלנו, אז עשינו את זה בישיבה שנקבעה לזה והיינו ערוכים לזה מראש. ואמרת שהשנה קרה שהיו הרבה בחירות, בשנה שעברה, בישיבה ראשונה היו אשרור, בשניה ועדות, בשלישית הייתה פה היועמ"שית, ולאחר מכן עם כלביא, שוב, כמה שנים אתה פה וכמה שנים היו רצף של שתי ישיבות לפחות ומעלה שאין הצבעת בחירות כלשהי?

שירז טולדנו (נציגה):

דניאל גולן (נציג): בישיבות אשרור של ינואר הודחו רמ"חים?

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

גיא הדר (מבקר האגודה): לא.

עידן ברנע (נציגה): אני חייבת הערה לגבי מה ששירז שאלה. אנחנו צריכים לזכור שעד עכשיו הייתה ישיבה אחת של אשרור יולי, זה היה ב-2024 כי עד אז הבחירות היו כל הזמן ביולי ולכן זו שאלה שלא רלוונטית.

גיא הדר (מבקר האגודה): לא, הבחירות היו בינואר.

עידן ברנע (נציגה): לא, ב-2021, 2022,

גל שינוטר (יו"ר): הוא מתכוון אחורה.

עידן ברנע (נציגה): אבל הכוונה שלי שבתקופת זמן הזאת, מ-2020, כי ב-2020 גם כן הבחירות היו ביולי. זו ההערה שלי.

אופק רייזמן קדר (נציג): אני רק רוצה להתייחס למה שאמרו עכשיו, בשנה וחצי שאני נמצא כאן לא ראיתי אשרור שלא עבר אבל כן היו פעמים שאנשים הצביעו בכמות משמעותית נגד רמ"ח מסוים, גם אם זה לא מוביל להדחה אני חושב שזו אינדיקציה חשובה.

גל שינוטר (יו"ר): יש לי משהו לענות לדניאל, כי הוא שאל שאלה. אני אגיד שרמ"חים הם בני אדם, גם אשרור זו חוויה מטלטלת וגם להעלות את זה בנפרד זו חוויה מטלטלת. עבור רמ"ח שמגיע למצב שהוא כמעט לא מאושר, לא משנה מה קורה, גם אם זה הגיע לו, אנחנו צריכים לפתח ולקבל את המידע המקצועי, אבל זה משפיע על המשך הארגון. אז אשרור כפול זו חוויה לא פשוטה שגם משפיעה על הסטודנטים.

שירז טולדנו (נציגה): אתם יודעים שהמנטרה שלי היא שאנחנו צריכים לעבוד, פחות לחפור ולדבר, כל פעם שיש אשרורים כאלה, בחירות כאלה, שינויי תקנון כאלה, ההנהלה שלנו, חצי מהזמן שלה הולך לדברים האלה. אני רוצה הנהלה שיותר ממוקדת ועובדת ולא מתעסקת בפוליטיקות. עלו כאן נציגים ואמרו שהנהלה מתערבת בבחירות, מן הסתם, זה עובדים שלהם. אנחנו רוצים שאנשים יהיו ממוקדים לעשייה, אחד הלקחים שהיו לנו מישיבת האשרור האחרונה זה יותר לשים לב מול גל ושיר. מותר לא להסכים ואז כן להסכים ולרקוד במסיבה ביחד. ומזל טוב לאדם.

שחר גלוק (נציגה): נשמע שבישיבה הקודמת כן היית נגד התערבות ההנהלה בבחירות.

איתן וולף (סגן נשיא): אנחנו ממשיכים להצעה של ההנהלה והנשיאות. גיא הדר יציג את ההצעה, אחריה נציג את השאלות ששאלו בטופס ואז נפתח לשאלות שלכם.

גיא הדר (מבקר האגודה): אני יזמתי את ההצעה הזאת למרות שחתומים עליה פורמלית הנשיאות והנהלה. בעצם המצב היום הוא כשיש הצבעות על שינויי תקנון, המועצה יכולה להחליט



אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

שמתקיימת הצבעה מתגלגלת שנמשכת במשרדי האגודה במשך שבעה ימים אחרי הישיבה. ההצעה באה לבטל את הדבר הזה ובמקום זה לקבוע שהנשיאות תוכל עד שתי ישיבות בשנה להכריז עליהן כשיבות תקנון, וכל חבר מועצה יוכל להשתתף בהצבעה גם מרחוק. ההצבעה המתגלגלת נכנסה לאגודה ב-2010, מ-2011 בעצם רשם העמותות לא מאשר סעיפים כאלה בתקנונים. זה מתחבר גם לאחת השאלות ששאלו, הרשם לא פועל באופן אקטיבי ומבטל סעיפי תקנון שכבר קיימים אבל אם יבואו לרשום בתקנון של עמותה סעיף כזה, הרשם לא יאשר אותו. הרציונל מאחורי זה הוא שבמהלך דיון על הצעות אנשים מדברים, מתווכחים, משכנעים וברגע שחבר מועצה מגיע יומיים, שלושה אחרי הישיבה למשרדים של האגודה ומצביע בטופס הוא בעצם מפספס, הוא לא נכח בדיון ולא יודע מה קרה. צריך לציין שגם לנו באגודה יש ניסיון לא כל כך טוב עם ההצבעות המתגלגלות, מי שהיה חבר מועצה שנה שעברה יודע מה היה. כולל זה שאנשים באים, מוציאים את הטלפון במשרד ובודקים מה אמרו להם להצביע. זה לא שתאורטית זה לא יכול לקרות גם במהלך ישיבת מועצה אבל הדינמיקה היא אחרת. אנחנו משאירים את הרוב המיוחד שדרוש, רוב של מעל ל-50% מחברי המועצה, אבל בשביל לאפשר השתתפות מקסימלית בישיבות התקנון אנחנו מגדירים שישיבות תקנון יהיו היברידיות וכל חבר מועצה יוכל לעלות בזום, לקחת חלק ולהצביע.

איתן וולף (סגן נשיא): השאלה הראשונה, מה יקרה במידה ולא מספיק נציגים יגיעו לישיבת שינוי תקנון ראשונה או שניה? כלומר, האם אפשר יהיה לקבוע עוד ישיבת תקנון כי לא הגיעו מספיק נציגים?

גיא הדר (מבקר האגודה): ההצעה מדברת על עד שתי ישיבות תקנון בשנה. בד"כ יש אחת, לפעמים שתיים, אפשר גם לשנות את זה לשלוש. בסופו של דבר צריך גם את זה איכשהו לתחום, ברגע שקובעים שזו ישיבה היברידית, אז מבחינת נוכחות ויש לזה השלכות אחרות גם. כמובן שאם ההצעה לא עוברת בישיבות, אז היא לא עוברת.

איתן וולף (סגן נשיא): שאלה לנשיאות של השנה הבאה, שימו לב שאנחנו לא יודעים מי הנשיאות של השנה הבאה-

תומר דוד קידר (נציג): זו שאלה ממני.

איתן וולף (סגן נשיא): איך לדאוג שתהיה נוכחות משמעותית בישיבת שינוי תקנון על אף שהיא היברידית?

תומר דוד קידר (נציג): אני אחדד את השאלה. אולי זה יותר הערה ופחות שאלה, אבל אני מאמין שהנשיאות של שנה הבאה יושבת פה או בזום ואני חושב שיהיה להם תפקיד מאוד חשוב שהישיבה לא תהיה קצת כמו שאנחנו עורכים את הישיבה עכשיו, שהרבה בזום כי מאוד קשה לערוך ככה דיון. אני מעלה לפתחם את המשימה, של איך להפוך אותה לישיבה שאנשים ירצו להגיע אליה.

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

שלו זיו (נשיא): אני אגיד שיש מקום להפוך את הישיבות ליותר אטרקטיביות אבל חשוב להבין שזה אתגר שהוא קודם כל של כולנו קולקטיבית, ואיך הנשיאות הבאה שתבוא תוכל לעזור.

אופק רייזמן קדר (נציג): אני במידה מסוימת רוצה להמשיך את הדברים שתומר אמר, אני לא בא בטענה לנשיאות הזאת או הבאה, אני מסכים לחלוטין שהצבעות מתגלגלות זה רע ממש, ראינו שנה שעברה שזה היה אסון. מפחיד אותי מאוד ישיבות היברידיות, הרבה פעמים בישיבה היברידית יותר קשה לעקוב אחרי מה שבאמת קורה, מאוד קל להתעסק בדברים אחרים במקביל ואני פוחד שהדיונים יהיו פחות מעמיקים אם הישיבות האלה יהיו היברידיות. אני יודע שזה יהיה קשה להביא מספיק אנשים כדי להצליח להעביר הצעות אבל ב-trade off אולי כן כדאי לדרוש שיגיעו אנשים.

גיא הדר (מבקר האגודה): אם זה היה תלוי בי הייתי עושה ישיבה בזום ולא היברידית. או פיזי, או כולם בזום, ההיברידית הוא הכי בעייתי אבל יש התנגדות לישיבות בזום. אז בסוף זה היה היברידית אבל אתה צודק, אני מסכים. זה לא אידיאלי.

עידן ברנע (נציגה): רציתי לשאול שאלה את גיא, האם עצם שינוי התקנון הזה לא יכול להביא לביטול כל ההצבעה על שינויי התקנון עקב כך שרשם העמותות יאמר, 'רגע, עכשיו ביצעתם את זה בהצבעה מתגלגלת ולכן אני גם מבטל את הסעיף הזה ואת כל ההצבעות על שינויי תקנון'?

גיא הדר (מבקר האגודה): הרשם לא יבטל רטרואקטיבית, אני רוצה להזכיר ששנה שעברה פנינו בשאלתה מפורטת לרשם העמותות, כתבנו לו שהייתה הצבעה מתגלגלת והכל והוא לא פסל את ההצבעות.

איתן וולף (סגן נשיא): אנחנו עוברים להצעות של עידן. ההצעה הראשונה היא נוכחות חברי מועצה בישיבות.

עידן ברנע (נציגה): הרעיון בסעיף הזה זה כדי לייצר תנאי הוגנות בין המצטרפים החדשים לבין הנציגים שמכהנים מתחילת השנה. כרגע כל נציג מועצה שמחסיר ארבע ישיבות מועצה במצטבר, שינוי שהוכנס אחרי הרבה מאוד שינויים שניסיתי שנה שעברה, אז הוא מפוטר מהאגודה. זה לא היה נשמע לי הגיוני שנציג שמצטרף באמצע השנה, או אפילו אם הנציג מצטרף בפברואר בגלל 1,001 סיבות שיכולות להיות, אם אף אחד לא התמודד בחוג שלו והוא אסף 20% חתימות מכלל הסטודנטים כדי להיכנס, צריך שתהיה הוגנות. לכן אני רוצה להכניס את היחס הזה, זה הנוסח המוצע, נניח שחבר מועצה שנכנס לתפקיד באמצע הקדנציה, מספר הישיבות שהוא רשאי להיעדר מהן יהיה באופן יחס, לדוגמה, נציג שהצטרף ביוני ונשאר לו 7/12 מהקדנציה, אז נכפיל את זה ב-4, כלומר, מספר הישיבות שהוא יכול להחסיר, קיבלנו 2.33 ואז אנחנו מעגלים את המספר הזה למספר הקרוב ביותר ונקבל שתי ישיבות שהנציג שהצטרף ביוני יכול להחסיר.



אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)
גיא הדר (מבקר האגודה): השינוי הוא טכני, לא מהותי, לקחנו את הדוגמה בדברי ההסבר.

עידן ברנע (נציגה): כן, זה שינוי טכני ולא מהותי.

שלו זיו (נשיא): שאלות?

תומר דוד קידר (נציג): עידן, אני אומר שבסוף שינוי באים מאותו כיוון של לחזק את המועצה, אני מסכים איתך כמעט תמיד, אני פשוט חושב שאולי ההצעה הזאת בנוסח שמוצע כרגע, טיפה יכול להיות מצב שבא לברך ויצא מקלל. עברתי על אתר הבחירות וראיתי כמה נציגים באים מאזור בחירה שבו לא נבחר יותר מנציג אחד, אם אותו אדם הודח מחוסר הגעה, האם יש מי שיכול להחליף אותו או שצריך בחירות חוזרות? רוב המועצה אם מגיעים למצב כזה, זה דורש בחירות חוזרות והשאלה שלי בסוף, האם בחירות חוזרות זה דבר ש-

עידן ברנע (נציגה): לא כל כך הבנתי.

תומר דוד קידר (נציג): אני לדוגמה התמודדתי בבחירות מול שני מועמדים אחר, אם אני מחליט שאני פורש ונכנס במקומי מקום שני ואז הוא מודח, אז יש בן אדם שלישי שיהיה נציג. מי שהתמודד באזור בחירה שיש בו נציג אחד, אז אין שניים שיחליפו אותו. אם הנציג שהחליף אותו מודח זה מחייב בחירות חוזרות. ואז השאלה שלי בסוף, במצב כזה אולי זה דווקא מחליש את המועצה כי זה מייצג מצב של חוסר יציבות וכל הזמן צריכים לבחור?

עידן ברנע (נציגה): לכן הכנסתי ב-2021 שלא צריך שיהיו בחירות כל הזמן, נניח ואין מי שיחליף, אז מישהו מהחוג שרוצה להצטרף צריך להשיג 20% מכלל הסטודנטים בחוג שלו כדי שיוכל להיכנס. איפה רון? רון נניח נכנס ככה אחרי שהנציגה שלו פרשה וזה גם היה בזמן שאין בחירות, שאם אני לא טועה זה מסוף סמסטר ב'.

רון דרץ' (נציג): ועדיין העלו את זה לבחירות.

שירז טולדנו (נציגה): עשינו בחירות כמו גדולים.

עידן ברנע (נציגה): לא, זה 20% חתימות.

שלו זיו (נשיא): עוד שאלות, אופק?

אופק רייזמן קדר (נציג): אני אשמח להבהרה קטנה, בעצם ממה שאני מבין, נציג לא יכול להחסיר ארבע ישיבות, הוא יכול להחסיר 3 ואם הוא מחסיר את הרביעית הוא מפוטר. אז במצב כזה, נציג שנכנס בישיבת יוני יכול להחסיר פעם אחת והוא מפוטר? או שהוא יכול להחסיר פעמיים ובשלישית הוא מפוטר?

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

עידן ברנע (נציגה): במצב הזה מותר לו להחסיר ישיבה אחת ואני חייבת לומר שהוא יכול להתחבר גם דרך הזום ואל תשכחו שיש הרבה מאוד הקלות להתחבר דרך הזום. ויותר מזה, ישיבות הקיץ לא נספרות אז אין בעיה עם זה.

אופק רייזמן קדר (נציג): זה אומר שנציג שנכנס באוקטובר או נובמבר, אם הוא מחסיר ישיבה אחת הוא מפוטר.

עידן ברנע (נציגה): נכון אבל זה לא כל כך משנה כי גם ככה הקדנציה מסתיימת. במקרה של רון לא היו בחירות.

רון דרץ' (נציג): היו בחירות והייתי צריך פי שניים ממה שצריך.

עידן ברנע (נציגה): נכון, זה היה 20%, לא היו בחירות.

נינה זריפין (נציגה): ההצעה באה ממקום טוב, אבל בסוף כולנו יודעים שאם אנחנו צריכים להתחבר מהזום יש הרבה הבנה מההנהלה, אז המצב שנציג באמת מנצל את שלושת החיסורים שלו, זה מצב יחסית נדיר. בעיני בשביל מה הטרחנות הזאת? כולנו יודעים שהכי קל להתחבר שניה מהזום, זה מיותר בעיני.

עידן ברנע (נציגה): לא הבנתי למה זה מיותר?

נינה זריפין (נציגה): אני מניחה שרובנו, בסוף כולנו יודעים שיש הרבה מאוד הקלות שמזכות אותך בלהיות נוכח ועדיין לא להגיע ובסוף רוב המועצה פה לא מגיעה ל-3-4 חיסורים, רובנו לא מנצלים את זה, זה גם ככה מקרה קיצוני. והכניסה באמצע הקדנציה זה מקרה יחידני, בודד, נדיר ולכן זה טרחני ומיותר בעיני.

עידן ברנע (נציגה): אני, בתור הנציגה הכי וותיקה חוץ מגיא, חייבת להגיב על זה שלפני שהסעיף הזה היה זה היה ארבע ישיבות ברצף. כלומר, אם מישהו לא הגיע לארבע ישיבות ברצף אז הוא פוטר. ואפשר לבדוק ברשימת הנוכחות של כל קדנציה, היו מלא נציגים שהגיעו רק פעם וזהו, הם לא היו צריכים להיות מפוטרים ולכן זה לא סעיף טרחני בכלל, זה נובע בעקבות השינוי שהיה שנה שעברה. וחשוב לזכור שהשינוי בסעיף הזה נובע בגלל שאנחנו רוצים שהנציגים שלנו יהיו פעילים, ועדיף נציג פעיל עבור הסטודנטים שלו מאשר נציג מנוון.

נינה זריפין (נציגה): נציג לא פעיל לא יהיה פעיל גם אם מותר לו להחסיר ארבע פעמיים או פעמיים.

עידן ברנע (נציגה): ולכן הוא יפוטר.

איתן וולף (סגן נשיא): אנחנו ממשיכים להצעה הבאה של עידן, הצבעות שמיות גלויות.

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

עידן ברנע (נציגה): הגעתי פתוחה לפה לשמוע את דעתכם, אני מאוד בעד שקיפות ואני מאוד רוצה שחברי האגודה ידעו מה הנציגים שלהם הצביעו ולכן עשיתי את ההקלה הזאת, שבעצם בשביל שהצבעות יהיו גלויות, במקום שהבקשה תגיע מעשרה חברי מועצה, היא תגיע משלושה. אבל אני כן פוחת את הסעיף הזה לדיון, אם אתם מרגישים שזה יותר מדי קיצוני אין בעיה להעלות את זה אבל אני אשמח לשמוע את דעתכם.

אופק רייזמן קדר (נציג): למה לא אחד?

עידן ברנע (נציגה): מבחינתי, בכנות? אני חושבת שצריך שכל ההצבעות יהיו גלויות, בכל הצבעה, שהנציגים יעמדו מאחורי דעתם, יאמרו מה דעתם ואפשר להקל על זה ולעשות הצבעות ממוחשבות במקום להקריא אחד אחד. בסופו של דבר זה להגביר את אמון הסטודנטים בנציג וכיוצא מזה באגודה. הסיבה למה זה לא אחד או אפס, כי יש נציגים שפשוט חושבים שזה שינוי דרסטי מדי ולכן הכנסתי את המספר.

תומר דוד קידר (נציג): שלוש זה מספר טוב בעיני.

אור פרבדה (רמ"ח מעורבות חברתית): את לא חושבת שזה פתח ללחץ פוליטי? שידעו מה הם הצביעו.

עידן ברנע (נציגה): כן, זה בהחלט לחץ פוליטי אבל מה ההבדל בין הלחץ הפוליטי שכולם מרימים את היד ואז כל מי שמסביב יכול לראות למי הצבעת, יחסית למערכת voteclick שרק בסוף מגיעות התוצאות? אני יכולה לומר לך שבזמן שעושים את ההצבעה אפשר הרבה יותר בקלות לראות מבין מי שנמצא בתוך הישיבה, מה הוא הצביע.

אור פרבדה (רמ"ח מעורבות חברתית): כל הקטע של voteclick, כדי שאף אחד לא ידע מה הוא הצביע, זו הצבעה פרטית בסוף.

גיא הדר (מבקר האגודה): לא, היא יכולה להיות גלויה.

אור פרבדה (רמ"ח מעורבות חברתית): מאז שאני במועצה הכל היה במערכת ונשאר שם.

גיא הדר (מבקר האגודה): אף פעם לא עשינו דרך voteclick הצבעה גלויה.

תומר דוד קידר (נציג): הכוונה לא להצבעות חשאיות, אלא להצבעות כמו הצעת החלטה, שזה הצבעה של הרמת יד, בעד או נגד. אז אפשר להגיד, אני רוצה שעכשיו הנשיאות קשה ותעבור שם, שם וזה יהיה רשום בפרוטוקול. ואז אם הצבעת נגד הסטודנטים שלך, הם ידעו את זה ותצטרך להסביר להם. זה פשוט לא נוגע להצבעות חשאיות.

הגר גסטהלטר (רמ"ח אקדמיה וזכויות סטודנטיות): תכלס, מה שרציתי להגיד, אני לא בטוחה שכמות הנציגים שנדרשים בשביל לעשות הצבעה שמית זה מה שמונע מאנשים לעשות הצבעה שמית גלויה, היום זה עשרה.

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

ממש בקצרה, אני ניסיתי לארגן הצבעה שמית לפי איזה שנתיים, זה היה קשה, זה היה מאוד מאוד קשה ולכן אני חושבת שכדאי להוריד.

עידן ברנע (נציגה):

פשוט מבחינתי, אני אוהבת את הכיוון של ההצעה, אני לא חושבת שאני מסכימה עם הנוסח הנוכחי, אני חושבת שבסוף באנו כולנו, נציגים פה, ואני רוצה להאמין שכל אחד הוא אוטוריטה לעצמו, חושב לעצמו, מקבל החלטות לעצמו, בוחר בעצמו ומחליט לעצמו. אז בעיני ככלל, הדיפולט צריך להיות שהצבעות הן שמיות, בן אדם מצביע, הוא עומד מאחורי מה שהוא אומר והוא מייצג את הסטודנטים שלו. זו לדעתי צריכה להיות הדיפולט, הצבעה גלויה ודווקא עשרה אנשים צריך לארגן בשביל הצבעה חשאית.

נינה זריפין (נציגה):

יש את זה בתור סעיף בתקנון, שאם אני לא טועה, צריך שליש מחברי המועצה, אבל שוב, אני מסכימה איתך, אני בעצמי מאוד רציתי שזה יהיה אפס, שזו תהיה הצבעה שמית גלויה בדיפולט וזה במסגרת תהליך שאני מתכוונת לעשות בעתיד. אבל כרגע אני חושבת שהמועצה תוכל לבלוע את זה יותר בקלות אם זה יהיה שלושה חברי מועצה. ושוב, אני מסכימה עם כל מה שאמרת.

עידן ברנע (נציגה):

מי שלא יכול לבלוע את זה בקלות, יש לי ביקורת על זה.

נינה זריפין (נציגה):

ועד פאעור (רמ"ח רווחה ומעונות): סליחה שאני בלי מצלמה, אני רוצה להגיד משהו לגבי זה. להוריד את זה לשלושה אנשים זה יעלה את האינטרסים של אנשים להוביל החלטות כאלה או אחרות, זה יוביל למצב שבן אדם כזה או אחר יהיה מושפע וההצבעה לא תהיה מהימנה ב-100%. לפי דעתי דבר כזה גורם לחוסר נאמנות בהצבעות. עם כל הכבוד לכל ההצבעה, עידן, אני מעריכה אותך ומעריכה את מה שאת עושה לפי התקנון, אבל להוריד את זה לשלושה אנשים יהיה פחות רלוונטי.

אז בואו נפתח את זה לדיון, זו המטרה שלי, להבין איזה מספר מוסכם על כולם. זה טוב שאמרת את זה כי זה בדיוק מדגיש את הפואנטה שלי כלפי נינה, שיש אנשים שלא רוצים שזה יהיה.

עידן ברנע (נציגה):

ועד פאעור (רמ"ח רווחה ומעונות): עכשיו יש עשרה. אם אנחנו מסכימים שאנחנו מפחיתים את זה לחמישה, אנחנו מעודדים קואליציה בצורה כזו או אחרת, ומעודדים אי נאמנות בהצבעה, וזה חמור בעיניי.

זה לחץ חיצוני פשוט.

עידן ברנע (נציגה):

אני מסכים גם עם מה שנינה אמרה וגם עם מה שאור אמר, אני חושב שלהצביע באופן חשאי זה חובה בהצבעות מסוימות וזה מעוגן גם בתקנון, ואני לא חושב שיש טעם לשנות את זה כי הן באמת מאוד רגישות. ואני חושב שיש המון מקרים שאף אחד לא

איתן וולף (סגן נשיא):

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

היה רוצה לדעת בוודאות שמישהו יודע בוודאות למה הוא הצביע. יש סיבה שהצבעות מסוימות הן חשאיות, בכל העולם יש בחירות שהן חשאיות ויש סיבה טובה לזה, לא כל אחד צריך לדעת למה אנשים הצביעו. ואני חושב שזה ממש יהיה אסון אם בהצבעות מסוימות, אני לא רוצה שאנשים ידעו מה הצבעתי. ואני חושב שזה נכון להרבה מאוד הצבעות. 10 מתוך 75 נציגים זה מספר נמוך בעיניי, אפשר לארגן אותו, אם יש הצבעה שבאמת שווה הצבעה גלויה שמית היא תקבל לפחות 10 נציגים, אם היא לא תקבל 10 כנראה שהיא לא ראויה להצבעה שמית. זו דעתי כנציג.

עידן ברנע (נציגה):

איתן, תודה רבה, אני חוששת שאתם לא הבנתם נכון. הכוונה היא, בדיפולט זה לכל המקרים שלא מעוגנים בתקנון, למשל, לגבי האשרורים, שזה שינוי שהעברתי שנה שעברה, לגבי כל אשרור, כמו שהיה בדירקטוריון של אקסטרא של אלינור ויאיר, אמרתי שאין דבר כזה שנעשה הצבעה רגילה כאשר כולם מרימים ידיים, זה חייב להיות חשאי. כשאמרתי בדיפולט, התכוונתי למקרים שלא מעוגנים בתקנון.

איתן וולף (סגן נשיא):

ההצעה הבאה, נהלי עבודה ושיקוף עבודתן של הוועדות.

עידן ברנע (נציגה):

מרבית הסעיפים פה זה בעקבות שיח שהיה בקבוצה בגלל מה שקרה הקדנציה, בואו נתחיל ב-77 א', אני לא באה בקטע מאשים לנשיאות אבל לא היה דדליין מתי הנשיאות מעדכנת מי הסגן. זה יצר הרבה מאוד בלגן אחרי שאור וועד נבחרו לרמ"חים, ואז אחרי זה פורסמו הסגנים. אני פשוט אמרתי שזה חייב להיות מעוגן בתקנון, מתי הדדליין. ועם כל הכבוד, היו"ר יכול להחליט תוך שבוע מי הסגן שלו, זה מעגן בתקנון שכל הסגנים יפורסמו גם ביחד. עכשיו, בה', זה בעקבות משהו שקרה שנה שעברה עם ועדת ביקורת, שהנשיאות דאז לא עדכנה כשחברי ועדת ביקורת התפטרו, האמת שאימי פה וגם שחר, אז הם בהחלט יכולים גם לספר על זה מהצד שלהם. הם התפטרו שבוע לפני הישיבה, בקיצור היה איזה חודש וחצי או חודשיים בלי וועדת ביקורת מתפקדת ואף אחד מהמועצה לא ידע על זה. ולכן אנחנו רוצים להכניס את זה. אני רוצה גם להכניס לפה איזשהו תיקון, ותעדכן אותי גיא אם זה אפשרי, זה לשים את הדדליין. נאמר, עד יומיים אחרי שההתפטרות נכנסה לתוקף. לגבי ו'1, זה שקיפות, וגם לגבי ו'2 זה שקיפות, שכל יו"ר ועדה יעדכן בנעשה בוועדה שלו. קודם כל, שיהיה זכרון דברים ואנחנו רוצים לייצר מצב שכמו שיש עדכוני הנהלה כל חודש, אז גם שיהיו עדכוני יו"ר ועדות כל רבעון. ומקסימום הם יכולים לומר, 'אין עדכונים', או לציין את זה במייל או משהו. ו-136 ד', ברגע שיש דו"ח של ועדת ביקורת, זה צריך להישמר איפשהו כי אז פשוט אף אחד לא מיישם את החלטות ואת ההמלצות וזה כמו שיש אוגדן להצעות החלטה, זה חשוב. ואז סעיף 100, זה בשביל שלא יהיו בחירות יותר מדי. כולם יכולים להסכים איתי שהשנה היה רצף של בחירות. בכל בחירות יהיה בחירות ליו"ר קודם ואז לחברי הוועדה. זה עושה סדר מסוים, קודם כל יו"ר האגודה

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

ואז הרמ"חים. ואז, כאשר אדם נמצא בוועדה כלשהי ורוצה להתמודד להנהלה, לוועד מנהל או להיפך, יצטרך להתפטר מתפקידו הנוכחי. כמובן שאפשר להיות חברים בכמה ועדות, חוץ מוועדת ביקורת. ולגבי 105א'2, זה סה"כ שאם מישהו רוצה להתמודד להיות הנשיא, אז במקום 50% מכלל חברי המועצה, הוא יצטרך 35%, זה לא מהווה תקדים, יש את זה גם ליו"ר האגודה.

שאלות, הערות לגבי ההצעות האלה? :שלו זיו (נשיא):

תומר דוד קידר (נציג): סה"כ אני מסכים עם הרוב, יש לי שאלה והערה. אני אתחיל עם ההערה שזה לגבי סעיף 105א'2, לגבי הנשיא. אני חושב שיש תנאים שונים, לדעתי בצדק, ללהיות נשיא או להיות יו"ר האגודה. כרגע בעצם 35% מחברי המועצה זה פחות או יותר עד כדי קול אחד לפה או לשם, נשווה את מספר החתימות של נציג בשנתו השנייה שהיה חבר וועדה בשנתו השנייה, איתן, שחר וגם רועי שהתמודד ולא נבחר.

עידן ברנע (נציגה): אני כן רוצה להעיר על זה, במה שאמרת עכשיו יש הבדל בתנאים. הם צריכים להיות חברי מועצה. פה הוא לא חבר מועצה.

תומר דוד קידר (נציג): כלומר, אדם שהיה חבר בוועדה, חבר מועצה שנה אחת, אחרי זה נבחר עוד שנה. אותו אדם, אם הוא רוצה להתמודד להיות נשיא, אנחנו אומרים לו, אתה צריך לאסוף 25 חתימות כדי בכלל להתמודד. ההצעה הזאת משווה את מה שהוא צריך לעשות למה שסטודנט שאינו חבר מועצה צריך לעשות. אני חושב שהתפקיד של נשיא ושל יו"ר הם תפקידים מאוד שונים, ויש ערך חשוב לזה שהנשיאות באה מתוך המועצה. ונכון, יש בתקנון כלי במקרה מאוד קיצוני שבו המועצה לא מצליחה להביא נשיא שהיא מסכימה עליו והיא מביאה נשיא מבחוץ, אבל לדעתי זה צריך להיות מקרה קיצוני. לגבי ההוספה של סעיף 136ד', כתוב פה שהדבר יישמר באתר של האגודה ובאוגדן או דרייב מועצתי, אז מה מהם?

עידן ברנע (נציגה): אוגדן או דרייב מועצתי, הכוונה היא שכרגע האוגדן נמצא בדרייב. אני כן אגיב למה שאמרת לגבי 105א'2. כרגע סגן שנניח שהוא חבר אגודה והוא כיהן שלוש שנים כחבר מועצה, הוא לא צריך את החתימות האלה. ולכן זה מקרה שונה לגמרי. מי שרוצה להתמודד להיות סגן והוא לא חבר אגודה, הם לא מחייבים את החתימות. לעומת זאת, לנשיא אנחנו כן רוצים שיהיו חתימות. למה אני מורידה את זה מ-50% ל-35%? כדי לפתוח לתחרות, אם יש מישהו במועצה שהוא נציג הרבה מאוד שנים והוא לא נבחר, שתהיה לו אפשרות להתמודד.

שלו זיו (נשיא): עוד שאלות מהאולם? אוקי. שאלה בזום מוועד?

ועד פאנור (רמ"ח רווחה ומעונות): זה נשאר מפעם שעברה, אני לא רוצה לשאול שאלה.

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

איתן וולף (סגן נשיא): אוקי, אופק, שאלה קצרה.

אופק רייזמן קדר (נציג): רק שאלה טכנית, יש לנו בעצם שלושה-ארבעה שינויים ששונים אחד מהשני. מצביעים על כולם יחד או על כל אחד מהם בנפרד?

שלו זיו (נשיא): יהיה טופס אחד שבו בכל על כל אחת מההצעות תוכל להצביע בנפרד.

עידן ברנע (נציגה): הערה קטנה, בדקתי בשינויי תקנון מ-2021, הבחירות ביוני היו בהתאם למה ששיר אמרה.

שלו זיו (נשיא): זה לא רלוונטי לעכשיו אז אנחנו מפסיקים את זה, תודה עידן.

הצעת החלטה – מתנות פתיחת שנה

איתן וולף (סגן נשיא): אני מזמין את שיר אמתי, סיו"ר האגודה. אנחנו פותחים את ההצעה שלה.

שיר אמתי (סיו"ר): טוב, היי, מי שלא מכיר, מדי שנה אנחנו מעלים להצעה את מתנות פתיחת שנה. התקציב שהמתנות משולמות ממנו הוא של שנה הבאה, זאת אומרת שהתקציב לא אושר, לכן חשוב שתאשרו אותו מראש כדי שנוכל לשלוח את המתנות לייצור. בגלל זה אנחנו עושים את זה עכשיו. העבודה על מתנות פתיחת שנה מתחילה בינואר באופן רשמי אבל היא מתחילה הרבה לפני, השנה הבנו שצריך להביא הרבה יותר מתנות, כמות הסטודנטים שרצו לקבל מתנות השנה היא מעל ומעבר. נשארנו בלי כלום והבנו שצריך השנה 12,000 מתנות לעומת 10,000 ולכן הסכום גבוה יותר. אני אחלק את הדוגמאות, הן עוד לא מדויקות, אבל כדי שכן תוכלו לראות. אני אגיד כמה דברים לפני שאני אפתח לשאלות, הבקבוק שנה שעברה עף בקטע מטורף, אתם לא מבינים כמה, היו 2,000 יחידות שנה שעברה, השנה נזמין 4,000. מעבר לזה, תמיד צריך תיק גב, סטודנטים של שנה א' צריכים תיק, אנחנו גם מנסים להביא משהו יותר כיפי וטרנדי. התיק לא יראה בדיוק ככה, החלטנו שהוא לא יהיה חום אלא אפור ולא יהיו לו השרוכים האלה, והוא יהיה עבה יותר. ההצעה שהוצעה פה עולה קצת יותר מהתיק הזה. הקייס לפטופ אמור להיות מאותו החומר של הפאוץ', הוא לא יתלכלך וגם יהיה יותר נעים למגע. יש לי סרטון שלו, אני אשלח בקבוצה הצהובה כדי שכולם יראו.

שלו זיו (נשיא): בזמן ששיר שולחת את הסרטון, אני אעדכן שנשלח לכולם טופס ההצבעה של כל ההצעות לתקנון. אז שימו לב, מייל, הודעה בטלפון או וואטסאפ, שימו לב שקיבלתם את הקישור. בסוף הזמן של שיר אנחנו נסגור את ההצבעה, אז בבקשה שימו לב שקיבלתם את הטופס, מי שלא קיבל שיעדכן.

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)
אופק רייזמן קדר (נציג): רציתי לשאול, בכמה ההצעה יותר גדולה מהתקציב של שנה שעברה?

שיר אמתי (סיו"ר): המוצרים לא התייקרו אבל התקציב גדל ב-50 אלף שקל, בגלל הגידול בכמות המוצרים. ירדן שאל לגבי ההצעות שיאיר העלה היום בקבוצה, כל הצעה אלקטרונית טיפה מורכבת כי אנחנו לא רוצים לקנות משהו שיתקלקל תוך חודשיים, מבחינת חולצות, שקלנו את זה השנה, את חולצות האגודה כאחת מהחלופות אבל החלטנו לפתוח מעין חנות מרץ' כדי שאנשים יוכלו לקנות. בסוף אנחנו כספי רווחה של סטודנטים, אנחנו רוצים שאלה יהיו מתנות של האגודה ולא של האוניברסיטה, חלק מזה זה המפגש הראשוני של הסטודנטים עם האגודה, זה איזשהו מפגש ראשוני שלהם.

ירדן כרמל (נציג): זה לא החלק הארי.

גל שינוטר (יו"ר): אני יכולה להתייחס?

ירדן כרמל (נציג): עוד לא שאלתי שאלה אפילו.

גל שינוטר (יו"ר): דיברת על החולצות של TAU כמתנות. אנחנו עובדים כל השנה על כל הנושא של מיתוג של האגודה ממש קשה. אולי רועי ירצה להרחיב על זה תיכף בתור רמ"ח הסברה. אבל ממש עשינו שינוי בכל הנראות שלנו ברחבי הקמפוס, מתי אנחנו משתמשים בלוגו המקצועי ומתי בלוגו של TAU כדי יותר לדבר את השפה של הסטודנטים. ובחלק מהדבר הזה כבר מתחית השנה רצינו לפתוח את החנות. החולצות שקיבלתם כנציגים זה חולצות שידענו שנרצה למכור בצבעים אחרים או שנעשה שינוי, אבל לא דמיינו שיבואו סטודנטים ויגידו שהם ממש רוצים. אתה צודק שיש רצון של סטודנטים לפתח שיוך בעזרת לבוש, אבל המיתוג שלנו הרבה יותר סטודנטיאלי ות"א מאשר המיתוג שכרגע האוני' נמצאת בו, גם האוני' עצמה ממש מתלהבת מהמיתוג שלנו ולכן אנחנו עובדים על פיתוח של החנות. נרצה לצמצם את המחיר כמה שיותר כדי שכל סטודנט ידע שהוא יכול לקחת את זה במחיר סמלי כדי להיות חלק מהמשפחה הזאת. במקביל, המתנות שאנחנו נותנים הן שימושיות ליום יום והמתנה של הפאוץ' היא יותר להתחבר לאפיק הקול-מגניב שאנחנו מנסים לייצר. אבל אנחנו לא מוותרים על החולצות, אנחנו רוצים להשקיע כמו שצריך כדי שאלה יהיו חולצות באיכות טובה.

רז אלקיים (נציג): ביקורת גם להנהלה וגם לנשיאות, כל שנה, ואני אומר את זה כל שנה, אנחנו מעלים את בחירת המתנות בישיבת יוני, שזו ישיבה מאוחרת. זה אומר שאם נצביע נגד המתנות היינו צריכים לקיים ישיבה שלא מן המניין כדי שיגיעו המתנות בזמן. לי זה מרגיש שכל ההצבעה הזאת מייטרת את האצבע שלי. אפשר להחליט שלא מצביעים על זה יותר? שלא נצטרך להצביע על דברים שאנחנו לא משפיעים עליהם באמת? אבל כן במקביל חשוב לי להגיד שזו עבודה טובה.

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

שיר אמתי (סיו"ר): אני מבינה את הביקורת וניישם אותה בשנה שעברה. לא צריך לחכות שההצעה תעלה כדי שתתחילו להגיד, אם אתם חושבים שמוצר מסוים צריך להיות שנה הבאה, תתחילו להגיד לנו את זה.

אלינור קניגשטיין (נציגה): יש לי שאלה, הערה, משהו שחשוב לי לגבי המיתוג של האגודה, גם ספציפית בחנות. קצת באופן אישי חורה לי הרבה פעמים שימוש בתמונות שמיוצרות ע"י AI, זה מעצבן אותי פשוט כי קודם כל יש פה עניין של זכויות יוצרים, זה שיח שעולה בקרב המון אנשים שעוסקים באמנות, כשמייצרים תמונות מתוך AI זה לוקח מהם אפשרות לעשות עבודה וזה גם לא נראה הרבה פעמים טוב.

גל שינוטר (יו"ר): איפה את מרגישה שיש AI?

אלינור קניגשטיין (נציגה): למשל, היה את רייב העצמאות וגם במסיבת יום הסטודנט היה שימוש ב-AI, אבל השאלה שלי היא האם בחנות של האגודה אפשר לא לעשות שימוש ב-AI? גם מהסיבות האתיות שציינתי, לגבי העניין שה-AI לא רק שלוקח הרבה פעמים עבודה, הוא מתבסס על יצירות גנובות מהרשת של אנשים שלא שאלו אותם האם הם מוכנים שישתמשו ביצירות שלהם כדי לאמן את המודלים האלה, ובנוסף, יש את ההיבט הסביבתי, כשאנחנו משתמשים ב-AI זה לא טוב לסביבה.

שחר גלוק (נציגה): אני יודעת שסטודנטים לוקחים פחות ברצינות כשהפרסום כולל AI.

שיר אמתי (סיו"ר): זה פחות קשור למתנות ונראה לי שרועי יתחייס לזה כרמ"ח הסברה ואני לא יודעת אם ספציפית עכשיו.

אלינור קניגשטיין (נציגה): זה קשור לחנות.

שלו זיו (נשיא): אני עוצר את הדיון, אי אפשר שזה יהיה בצורה כזאת, יש פרוטוקול. כל אחד שרוצה לדבר עולה בשקט וכל אחד בתורו ידבר. שיר, אם תרצי בסוף לסכם ולהגיב לכולם, בואו נעבוד מסודר.

שיר אמתי (סיו"ר): אני רוצה לדעת אם יש עוד שאלות לגבי המתנות?

אלינור קניגשטיין (נציגה): הסתכלתי על הפאנץ', יש לי תיק דומה עם רוכסן ממתכת ומה שקורה, אחרי קצת זמן, המתכת של הרוכסן עלולה להעלות חלודה. יש לי תיק דומה עם רוכסן ממתכת שאני צריכה לשמן אותו עם עיפרון כדי שאני אוכל להשתמש ברוכסן. אז אם זה אפשרי, להחליף לרוכסן מפלסטיק, זה יפתור את הבעיה וחוץ מזה זה מהמם.

שיר אמתי (סיו"ר): זו הערה ממש טובה ואני אבדוק עם החברה אם אפשר לעשות את זה. עוד שאלה על המתנות? יש מישהו בזום?



אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

רועי בנסנג'י (רמ"ח הסברה ופרסום): אלינור, אני ממש מבין מה שאת אומרת, אני גם לא מתחבר באופן אישי ל-AI, דברים שהם פיזיים, אנחנו משתמשים רק ברפרנס ומהרפרנס הזה אנחנו חושבים רגע מה לעשות מבחינה מיתוגים, והמעצבים עובדים על זה תכלס. מעבר לזה, כל דבר שהוא פיזי, לא ניקח לעולם AI כמו שהוא ונשתמש בו ככה. לעתים בשושיאל אנחנו משתמשים בזה, זו גם לא שאיפה גדולה. לגבי החנות לא יהיה AI.

גל שינוטר (יו"ר): זה כרגע על גרפיקה של אמן שרכשנו ממנו.

רועי בנסנג'י (רמ"ח הסברה ופרסום): אני אגיד על המניפות, שלחנו רפרנס ב-AI, הרפרנס היה מאוד ברור ולפי זה הוא יצר את המניפה הממותגת. אז כן אפשר לעשות שימוש אבל בצורה מושכלת.

שלו זיו (נשיא): שלחנו את הטופס ויש כמה שלא הצביעו ולא נכנסו עדיין, נקריא עכשיו את השמות ואני מבקש שתכנסו להצביע על שינויי התקנון. נשלח אליהם טופס ולא נכנסו בכלל, אדיר, עילאי, אילן, אלברטו, אסתי, ליאן, עדי. מי שבפנים ועדיין לא סיים הצבעות זה איתן, אריאל, גל, יאיר, ירדן, עידן, עמית, רון ורועי ששון. בבקשה כולם עכשיו לסיים את ההצבעה שלכם. עוד 2-3 דקות נסיים את תהליך ההצבעה ונחשוף את התוצאות.

דבורה טלברג (נציגה): שלו לא ראיתי הצבעה על המתנות.

שלו זיו (נשיא): דיברנו עכשיו על ההצבעה של הצעות לשינוי תקנון. ההצבעה של המתנות עושים ברגע שנסיים עם זה.

הצבעה – מתנות פתיחת שנה

רוני דיאמנט –	בעד
הדר פניני –	בעד
גיל שפירו –	בעד
שרה אירנה רבינוביץ –	-
שלו זיו –	בעד
אילן סמול –	-
גיא בן הרוש –	-
תום סלע –	-

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

בעד	אביחי דורון –
-	הדסה מלכה –
בעד	ועד פאעור –
-	בר זליג –
בעד	עידן ברנע –
נגד	ירדן כרמל –
-	אריאל בירון –
נגד	יאיר דלרחים –
-	איתי כהן –
-	דור שרייבר –
נגד	שירז טולדנו –
בעד	אור פרבדה –
בעד	שיר אמתי –
-	ניב גבע -
-	אדיר גירסי -
-	ליאן צדקיהו -
בעד	גייד מרכוס –
-	עדי רייכל –
בעד	שחר מלטר –
נגד	רז אלקיים –
נגד	יהלי כהן –
בעד	אופק רייזמן קידר –

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

-	בן ציון גולדשטיין –
בעד	עדי בר אילן –
-	שי גולן –
נגד	רון דרץ' –
-	כפיר ויטמן –
-	גל ורד –
בעד	סער תורן –
בעד	דניאל גולן –
בעד	אדם שגב –
בעד	אלינור קניגשטיין –
-	עמית קפלן –
-	אלברטו חמוי –
בעד	גל שינוטר –
בעד	עמית אופיר –
-	עילי כהן ארזי –
בעד	רועי בנסנגי –
בעד	איתן וולף –
-	גויליו סופינו –
בעד	תומר דוד קידר –
-	נינה זריפין –
בעד	בן סלע –
-	דבורה טלברג –

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

רוני תובל –	בעד
שחר גלוק –	בעד
רועי ששון –	בעד
אסתר אקי –	בעד

תוצאות הצבעה – מתנות פתיחת שנה

בעד – 27

נגד – 6

נמנע – 23

תוצאות הצבעה – הצעות החלטה לשינוי תקנון

שלו זיו (נשיא): תהיו איתי, אנחנו בישורת האחרונה, ישיבה ארוכה, המון הצבעות. זה קשה אבל אנחנו לקראת הסוף. הולך להקריא כרגע את התוצאות נכון לעכשיו של מה שהצביעו על החלטות התקנון. למה נכון לעכשיו? אחרי שאני אראה לכם את הנתונים אני אעלה את השאלה ונצביע בהרמת יד האם נרצה לאפשר שזו תהיה הצבעה מתגלגלת.

גיא הדר (מבקר האגודה): הצבעה מתגלגלת, שזה מה שהצבעתם עכשיו לבטל, קובעת שאפשר יהיה להמשיך להצביע על שינויי תקנון במשרדי האגודה במשך שבעה ימי עבודה, ממחר.

שלו זיו (נשיא): הרעיון הוא שההצבעה תימשך ותתגלגל לעוד שבעה ימי עבודה מעכשיו. נעשה את הבדיקה אחרי שאני אקריא את הנתונים.

תוצאות ההצבעה על שינויי התקנון (יש כיום סה"כ 74 חברי מועצה, כך שכל הצעה צריכה לפחות 38 קולות בעד כדי לעבור):

באשר להצעה של עדי בר אילן לפיצול ההצבעה לאזורי בחירה – בעד 43, נגד - 7, נמנע - 1. ההצעה עברה.

הצעה נוספת של עדי בר אילן על פיצול מועצה והנהלה. בעד – 24, נגד – 23, נמנע – 4. ההצעה לא עברה.

הצעת היו"ר והסיו"ר לשינוי שם מחלקת תרבות ספורט וקשרי חוץ – בעד 48, נגד 2, נמנע 1. ההצעה עברה.



אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)
באשר להצעת שיר אמתי (סיו"ר), שירז וגל שינוי מודל הצבעות אשרור הנהלה. בעד
– 39, נגד – 10, נמנעו 2. ההצעה עברה.

באשר להצעת הנשיאות והנהלה לביטול הצבעה מתגלגלת. בעד – 47, נגד – 2, נמנע
– 2. ההצעה עברה.

באשר להצעה של עידן של נוכחות בישיבות של חברי מועצה שהתחילו את כהונתן
באמצע השנה, נגד – 36, בעד – 11, נמנע – 4. ההצעה לא עברה.

באשר להצעה של עידן, הצבעות שמיות גלויות – נגד – 36, בעד – 11, נמנעו – 4.
ההצעה לא עברה.

ההצעה של עידן לגבי נהלי עבודה לשיקוף עבודתן של הוועדות – בעד – 27, נגד – 19,
נמנעו – 5. ההצעה לא עברה.

באשר להצעה של עידן באשר לבחירות בעלי תפקידים במועצה. נגד – 30, בעד – 13,
נמנעו – 8. ההצעה לא עברה.

בפעם האחרונה באגודה נעשה הצבעה בהרמת יד, בעד, נגד, נמנע, באשר לקיום
ההצבעות על שינוי התקנון בצורה מתגלגלת, זאת אומרת שיהיה אפשר להצביע עד
שבעה ימים קדימה.

אני כן אשמח לבקש, רק עבוד ההצעה של הוועדות, שחסר לה שש קולות, אם יש
אפשרות בבקשה שתהיה הצבעה מתגלגלת, רק בשביל לתת לזה סיכוי לעבור.

עידן ברנע (נציגה):

שינוי תקנון זה משהו שתמיד אפשר לתת לו הזדמנות. בעיניי זה מטריל את הארגון,
זה מייצר חוסר דמוקרטיה, ראינו את זה שנה שעברה. המשיכה בכוח מבחינת מי
שנמצא במיטשל, אחרי זה מאשימים את זה עלינו שאנחנו מושכים בחוטים, זה מייצר
הפרדה בין המועצה להנהלה ויוצר מחנות. אני לא חושבת שצריך לאפשר את המנגנון
הזה אחרי שכולנו הצבענו לבטל אותו. אני חושבת שאפשר לחשוב על זה מחדש וגם
לעבוד על זה מול הוועדות, הן סופר אקטיביות ברוך השם והן ישמחו להבין ממך מה
צריך.

גל שינוטר (יו"ר):

זה לא רק הוועדות, זה גם הנשיאות. בנוגע לפרסום הסגנים...

עידן ברנע (נציגה):

למען הסר ספק זה לגבי כל ההצעות לשינוי תקנון.

איתן וולף (סגן נשיא):

תוכלו להצביע על כולם, הסבירות שאם משהו ישתנה זה לגבי ההצעות של עידן.

שלו זיו (נשיא):

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

איתן וולף (סגן נשיא): למען הסר ספק, עכשיו ההצבעה היא בהרמת יד אבל היא לא שמית. השם שלכם לא מתועד, אנחנו סופרים. כל מי שבזום בבקשה תהיו איתנו.

שלו זיו (נשיא): כל מי שבעד להמשיך את ההצבעה כהצבעה מתגלגלת, נא הרימו ידכם הווירטואלית או האמיתית. מי שנגד לקיים להמשיך את ההצבעה כהצבעה מתגלגלת, נא להרים את ידכם הווירטואלית או הפרונטלית.

בעד – 8

נגד – 12

נמנע –

אין הצבעה מתגלגלת. אנחנו סוגרים את ההצבעה באופן סופי.

גיא הדר (מבקר האגודה): אני מניח שאח"כ הנשיאות תשלח לכל חברי המועצה את התוצאות המלאות.

שלו זיו (נשיא): בסדר גמור, נשלח לכם אחרי הישיבה את ההצבעות.

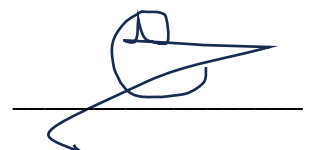
איתן וולף (סגן נשיא): ויחד איתה נוסיף את המצגת של עדכוני ההנהלה ואת התקציר של הישיבה.

שלו זיו (נשיא): הישיבה הסתיימה, תודה לכולם על הנוכחות וההצבעות ונתראה במפלט.

הישיבה הסתיימה.



חבר הוועד איתן וולף



יו"ר הוועד שלו זיו

נוכחות:

שם פרטי	שם משפחה	חוג	נוכחות	הערות (סוג הישיבה: היברידית)
רוני	דיאמנט	אדריכלות תואר ראשון	V	
הדר	פניני	אומנויות תארים מתקדמים	V	בזום
ג'נה	נסיראת	אנגלית + צרפתית + ערבית + אסלאם בלשנות תואר ראשון	X	
גיל	שפירו	ב"א כללי + תכנית רב תחומית	V	
שרה אירנה	רבינוביץ	ביה"ס להיסטוריה – תארים מתקדמים	V	בזום
שלו	זיו	ביה"ס לחינוך – תעודת הוראה ותארים מתקדמים	V	
אילן	סמול	ביה"ס לפילוסופיה + ביה"ס ליהדות - תארים מתקדמים, עריכה לשונית	V	בזום
גיא	בן הרוש	ביה"ס לרפואה	V	בזום

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

תום יואל	סלע	ביה"ס לרפואה	V	בזום
יובל	קידר	ביה"ס לרפואה	X	
אביחי	דורון	ביה"ס לרפואה	V	בזום
מור עמיאל	רבייב	ביה"ס לרפואה	X	
שיר	חיאל	ביה"ס לרפואת שיניים	X	
עדי	ישראלי	ביה"ס לתרבות תארים מתקדמים, תרגום ועריכה	X	
הדסה	מלכה	המדרשה לתארים מתקדמים	V	בזום
ועד	פאעור	הנדסה ביו-רפואית תואר ראשון	V	
רם	חיר	הנדסה מכנית תואר ראשון	X	
בר	זליג	הנדסה תארים מתקדמים למעט הנדסת חשמל ואלקטרוניקה	V	
עידן	ברנע	הנדסה תארים מתקדמים למעט הנדסת חשמל ואלקטרוניקה	V	
ירדן	כרמל	הנדסת חשמל ואלקטרוניקה תארים מתקדמים	V	

פרוטוקול ישיבת מועצה מתאריך 22.06.2026

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

בזום	V	הנדסת תעשייה תואר ראשון	בירון	אריאל
	X	הפרעות בתקשורת	גורן	שירה
	X	חשבונאות	ביטון	מתן
בזום	V	חשמל ואלקטרוניקה + תואר ראשון + לימודי חוץ	דלרחים	יאיר
בזום	V	חשמל ואלקטרוניקה + תואר ראשון + לימודי חוץ	כהן	איתי
	V	חשמל ואלקטרוניקה + תואר ראשון + לימודי חוץ	שריבר	דור
	V	חשמל ואלקטרוניקה + תואר ראשון + לימודי חוץ	טולדנו	שירז
	X	כימיה + גיאופיזיקה + מדעי כדור הארץ תואר ראשון	משען	אופיר
	V	כלכלה תואר ראשון	פרבדה	אור
	X	כלכלה תואר ראשון	סמוליאנוב	ליאור בוריס
	V	מדיניות + ציבורית	אמתי	שיר

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

		כלכלה תארים מתקדמים		
	X	מדע המדינה + לימודי ביטחון + לימודי עבודה תארים מתקדמים	ביחובסקי	אלירן אלמן
	V	מדע המדינה תואר ראשון	גבע	ניב
	V	מדע והנדסת חומרים תואר ראשון	ג'רסי	אדיר
בזום	V	מדעי החיות (סיעוד)	שער צדקיהו	ליאן
	V	מדעי החיים תארים מתקדמים	מרכוס	ג'ייד רחל
	X	מדעי החיים תואר ראשון	גאנם	מאי
בזום	V	מדעי החיים תואר ראשון	רייכל	עדי
	V	מדעי החיים תואר ראשון	מלטר	שחר
	V	מדעי המוח תארים מתקדמים	אלקיים	רז
בזום	V	מדעי המוח תואר ראשון	כהן	יהלי
	V	מדעי המחשב + מתמטיקה + סטטיסטיקה	רייזמן-קדר	אופק

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

		תארים מתקדמים		
בזום	V	מדעי המחשב תואר ראשון	גולדשטיין	בן ציון
	V	מדעי המחשב תואר ראשון	בר אילן	עדי
בזום	V	מדעי המחשב תואר ראשון	גולן	שי
	V	מדעים דיגיטליים להיי-טק טק תואר ראשון	דרץ'	רון
	X	מזרח אסיה	וולקינסון	רועי
בזום	V	מזרח תיכון + אפריקה + לימודים קלאסיים + ארכיאולוגיה + היסטוריה תואר ראשון	אקי	אסתר
בזום	V	משפטים תארים מתקדמים	ויטמן	כפיר
בזום?	V	משפטים תואר ראשון - שנה א	ורד	גל
	V	משפטים תואר ראשון - שנה ב	תורן	סער
	V	משפטים תואר ראשון - שנים ג-ד	גולן-דר	דניאל דויד

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

	V	מתמטיקה, סטטיסטיקה תואר ראשון	שגב	אדם
	V	מתמטיקה, סטטיסטיקה תואר ראשון	קניגשטיין	אלינור
בזום	V	ניהול - תואר ראשון + תארים מתקדמים	קפלן	עמית
	X	ניהול - תואר ראשון + תארים מתקדמים	ורון	שחר
בזום	V	ניהול - תואר ראשון + תארים מתקדמים	חמוי	אלברטו
	V	ניהול - תואר ראשון + תארים מתקדמים	שינוטר	גל
בזום	V	ניהול - תואר ראשון + תארים מתקדמים	אופיר	עמית
בזום	V	ניהול - תואר ראשון + תארים מתקדמים	כהן ארזי	אילי
	V	סוציולוגיה ואנתרופולוגיה, לימודי עבודה תואר ראשון	בנסנג'י	רועי

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

	V	ספרות + תרבות עברית + עם ישראל + נשים ומגדר + חינוך תואר ראשון	וולף	איתן
	X	עבודה סוציאלית תארים מתקדמים	מדניק	הדר דבורה
בזום	V	עבודה סוציאלית תואר ראשון	סופינו	ג'וליו
	X	פיזיותרפיה	חיים	תומר
	V	פיזיקה + כימיה + גיאופיזיקה + ביה"ס ללימודי הסביבה תארים מתקדמים	קידר	תומר דויד
בזום	V	פיזיקה ואסטרונומיה תואר ראשון	זריפין	נינה
בזום	V	פילוסופיה תואר ראשון	סלע	בן
בזום	V	פסיכולוגיה תואר ראשון	טלברג	דבורה
	V	קולנוע וטלוויזיה תואר ראשון	תובל	רוני
	X	ריפוי בעיסוק	שמש	דנה
	V	תולדות האומנות + רב	גלוק	שחר

אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א (ע"ר)

		תחומי + תאטרון + מוזיקה - תואר ראשון + מזאולוגיה + מוזיקולוגיה		
בזום	V	תקשורת תואר ראשון	ששון	רועי